

А.В. Щепотьев

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧАСТЬ I.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ДАННЫХ НАЛОГОВОГО УЧЕТА
ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СТОИМОСТИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО БИЗНЕСА



А.В. Щепотьев

**Совершенствование инструментария
оценочной деятельности**

Часть I.

**Методические рекомендации
по использованию данных налогового
учета при определении стоимости
действующего бизнеса**

Монография

Чебоксары 2019

УДК 336.22
ББК 65.261.4
Щ59

Рецензенты

д-р экон. наук, профессор, заслуженный экономист РФ,
директор ООО «Федбел»

В.И. Белоцерковский

д-р экон. наук, профессор, заслуженный работник ВШ РФ
директор ООО «Универсал аудит»

Е.А. Федорова

Щепотьев А.В.

Щ59 **Совершенствование инструментария оценочной деятельности:** монография. Ч. 1: Методические рекомендации по использованию данных налогового учета при определении стоимости действующего бизнеса / А.В. Щепотьев. – Чебоксары: ИД «Среда», 2019. – 104 с.

ISBN 978-5-6043604-0-8

Данная монография является частью I научных исследований на тему «Совершенствование инструментария оценочной деятельности». Часть I исследований посвящена вопросам использования данных налогового учета при оценке бизнеса. Автором разработаны соответствующие методические рекомендации.

Методические рекомендации по использованию данных налогового учета при определении стоимости действующего бизнеса посвящены вопросам влияния данных налогового учета на стоимость бизнеса.

В исследовании подробно анализируется и рассматривается влияние данных налогового учета, в т. ч. отложенных налоговых активов, отложенных налоговых обязательств и их экономических аналогов, возникающих при различных системах налогообложения, на величину рыночной стоимости оцениваемой организации.

Помимо вопросов совершенствования инструментария оценочной деятельности, отдельные выводы, отраженные в монографии, касаются и вопросов совершенствования учетных процедур бухгалтерского и налогового учета.

Данное исследование будет интересно для специалистов бухгалтерского учета, финансового анализа, оценки и аудита, а также может быть использовано в образовательном процессе.

DOI 10.31483/a-109
ISBN 978-5-6043604-0-8

© А.В. Щепотьев
© ИД «Среда», 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Оглавление	3
Введение	4
Глава 1 Использование отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств в оценочных процедурах	9
1.1. Тенденции развития научной мысли в оценочной деятельности.....	9
1.2. Термины и понятия, используемые в исследованиях	27
1.3. Документирование результатов оценки стоимости бизнеса... ..	34
1.4. Анализ влияния отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств на величину определяемой рыночной стоимости бизнеса	43
Глава 2 Налоговый учет как источник информации при оценке бизнеса	54
2.1. Роль и значение налогового учета в оценочных процедурах... ..	54
2.2. Влияние экономического аналога отложенного налогового актива на величину определяемой рыночной стоимости хозяйствующего субъекта	58
2.3. Влияние экономического аналога отложенного налогового обязательства на величину определяемой рыночной стоимости хозяйствующего субъекта.....	65
2.4. Экономический аналог отложенного налогового обязательства в виде вероятности доначисления налогов и сборов со стороны фискальных органов	73
Заключение	87
Библиографический список	89

ВВЕДЕНИЕ

Осенью 2018 г. было отмечено 25-летие оценочной деятельности в Российской Федерации. Потребность в услугах оценщиков возникла достаточно давно.

Первоначально оценочная деятельность появилась в рамках профессии сюрвейера (от англ. surveyor – землемер) в Великобритании в середине XIX столетия, когда в 1861 г. королевой Великобритании была дарована хартия профессиональным сюрвейерам на право саморегулирования профессии и соответственно был создан Королевский институт чартерных сюрвейеров.

В США существует развитая система профессионального саморегулирования оценочной деятельности, которая возникла с середины 30-х годов XX века.

В различных странах мира оценочная деятельность, оценочные процессы зарождались и развивались по-разному. Несмотря на то, что некоторые основополагающие постулаты, подходы и тенденции были схожими, единых правил и стандартов не существовало.

Исторически сложилось так, что в большинстве стран с развитой рыночной экономикой деятельность оценщиков не регламентируется непосредственно государством. Высокий профессиональный уровень поддерживается профессиональными организациями путем принятия и соблюдения стандартов. Исключение составляют Италия, Испания, Япония, т.е. страны, в которых существует определенное государственное регулирование в форме лицензирования. В качестве основного регулирующего профессионального органа оценочной деятельности в европейских странах сегодня можно назвать Европейскую группу оценщиков основных фондов (TEGOVOFA).

Постепенно возникла потребность в формулировке общих для мировой экономики принципов, идей и правил, что нашло отражение в стандартах оценки, кодексах профессиональной этики оценщика и других документах, разработанных в 60–70-х годах. В 1981 г. был образован Международный комитет по стандартам оценки имущества (МКСОИ). Задачей Комитета стала корректировка стандартов с учетом мнений разных стран и выявление различий в формулировках или в применении стандартов. Особенно важно для МКСОИ, чтобы международные стандарты оценки были признаны в международной бухгалтерской и другой финансовой

отчетности. Поэтому МКСОИ поддерживает постоянные связи с Международным комитетом по стандартам бухгалтерского учета, Международной федерацией бухгалтеров, Международным комитетом по аудиторской деятельности, Международной организацией комиссий по ценным бумагам.

К 1917 г. оценочная деятельность была достаточно широко развита и в России. Но с завершением рыночных отношений в 30-х годах XX века оценочные процессы потеряли свою актуальность. С приходом рыночных отношений в постперестроечной России профессия оценщика вновь стала актуальной.

Оценка имущества играет все большую роль в современной российской экономике. Такие операции, как купля-продажа жилья и другой недвижимости, кредитование под залог, страхование, налогообложение недвижимости, имущественные споры, реализация инвестиционных проектов, невозможно представить сегодня без участия профессионального оценщика.

Однако актуальность оценки рыночной стоимости возникает по отношению не только к отдельным объектам, но и к имущественным комплексам, организациям в целом (действующему бизнесу).

Определение рыночной стоимости организации (бизнеса) субъектов крупного, среднего или малого предпринимательства может быть осуществлено в целях:

- повышения эффективности текущего управления предприятием, фирмой;
- определения стоимости ценных бумаг в случае купли-продажи акций предприятий на фондовом рынке (для принятия обоснованного инвестиционного решения необходимо оценить собственность предприятия и долю этой собственности, приходящуюся на приобретаемый пакет акций, а также возможные будущие доходы от бизнеса);
- определения стоимости предприятия в случае его купли-продажи целиком или по частям (часто бывает необходимо оценить предприятие для подписания договора, устанавливающего доли совладельцев в случае расторжения договора или смерти одного из партнеров);
- реструктуризации предприятия (проведение рыночной оценки предполагается в случае ликвидации предприятия, слияния, поглощения либо выделения самостоятельных предприятий из состава холдинга);

- разработки плана развития предприятия (в процессе стратегического планирования важно оценить будущие доходы фирмы, степень ее устойчивости и ценность имиджа);
- определения кредитоспособности предприятия и стоимости залога при кредитовании;
- страхования, в процессе которого возникает необходимость определения стоимости активов в преддверии потерь;
- налогообложения;
- принятия обоснованных управленческих решений (инфляция искажает финансовую отчетность предприятия, поэтому необходима периодическая переоценка имущества предприятия независимыми оценщиками);
- осуществления инвестиционного проекта развития бизнеса (в этом случае для его обоснования необходимо знать исходную стоимость предприятия в целом, его собственного капитала, активов, бизнеса) и т.д.

Современные тенденции развития оценочной деятельности в мире имеют более комплексный подход по сравнению с прежними временами. Стандарты оценочной деятельности, существующие в России, имеют тенденцию сближения к международным стандартам оценочной деятельности. С развитием оценочной деятельности возрастает потребность в научных разработках в этой сфере: разрабатываются и совершенствуются научные методики, методы и подходы, внедряются единые стандарты и правила в оценочных процессах, структурируется и упорядочивается процесс регулирования оценочной деятельностью и т.д.

К настоящему времени сформировалось такое экономическое явление, выраженное в понятии «инфраструктура оценочной деятельности», которая нацелена на поддержку и развитие самой оценочной деятельности посредством обеспечения саморегулирования, осуществление контроля качества в оценочной сфере, обучение и стажировку оценщиков, проведение научных исследований в оценочной сфере деятельности, развитие профессии оценщика в целом.

В данной работе автор предлагает Методические рекомендации по использованию данных налогового учета при определении стоимости действующего бизнеса.

При определении рыночной стоимости организации в целом (бизнеса) зачастую не учитываются данные налогового учета.

Данные методические рекомендации позволят усовершенствовать отдельные процессы при осуществлении оценки бизнеса.

Актуальность. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью получения более четких и точных данных в ходе осуществления оценки действующего бизнеса.

Цели. Цели данного исследования направлены на укрепление и улучшение и развитие инструментария в оценочной деятельности. Вместе с этим отдельные результаты исследования направлены на совершенствование учетных процедур бухгалтерского и налогового учета, а также на укрепления возможностей по формированию более полной и достоверной информации финансовой отчетности хозяйствующих субъектов.

Автор показывает и обосновывает необходимость использования данных налогового учета, в т.ч. не подлежащие отражению в регистрах бухгалтерского учета по действующим правилам, при осуществлении оценочных процедур в отношении действующего бизнеса.

Предмет исследования. В монографии рассматривается влияние данных налогового учета на определяемую стоимость действующего бизнеса.

Объект исследования. Объектом исследования являются отложенные налоговые активы, отложенные налоговые обязательства и их экономические аналоги, а также данные учета на забалансовых счетах бухгалтерского учета, сведения налогового учета, используемые для осуществления оценочных процедур.

Методология. В ходе исследований использовались методы анализа, обобщения, синтеза, сравнения, а также нормативного регулирования. Автор показывает и обосновывает необходимость совершенствования инструментария в оценочной деятельности посредством настоящих методических рекомендаций.

Результаты. В ходе исследования определена и доказана целесообразность и необходимость использования данных налогового учета при оценке бизнеса. Автор делает аргументированный вывод о целесообразности совершенствования отдельных учетных процедур бухгалтерского и налогового учета для развития инструментария в оценочной деятельности, управлении, финансовом анализе и т.д. Автор подробно раскрывает такие экономические понятия как «экономический аналог отложенного налогового актива» и «экономический аналог отложенного налогового обязательства».

Область применения. Полученные результаты исследований могут использоваться руководителями хозяйствующих субъектов, бухгалтерами, юристами, аналитиками, аудиторами, оценщиками, арбитражными управляющими, сотрудниками государственных органов и иными специалистами. Данные методические рекомендации могут быть применены при аудите или ревизий хозяйствующих субъектов, при финансовом анализе, в ходе оценки бизнеса и т.д. Материалы данной монографии могут быть использованы в образовательном процессе по экономическим и юридическим профилям образования как профессорско-преподавательским составом, так и студентами.

Выводы. В методических рекомендациях подробно рассмотрена разумность и целесообразность осуществления отдельных корректировок активов и обязательств оцениваемого (анализируемого) хозяйствующего субъекта. Автор показывает и доказывает необходимость использования (с учетом должной осмотрительности) отложенных налоговых активов, отложенных налоговых обязательств, а также их экономических аналогов при осуществлении оценочных процедур. Отдельные выводы исследования могут быть использованы в ходе совершенствования учетных процедур бухгалтерского и налогового учета хозяйствующих субъектов.

Применение при оценке бизнеса Методических рекомендаций по использованию данных налогового учета при определении стоимости действующего бизнеса позволит более точно и адекватно определять рыночную стоимость организации (бизнеса).

Представленные в монографии результаты исследований является частью I научных исследований на тему «Совершенствование инструментария оценочной деятельности».

ГЛАВА 1 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОТЛОЖЕННЫХ НАЛОГОВЫХ АКТИВОВ И ОТЛОЖЕННЫХ НАЛОГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУРАХ

1.1. Тенденции развития научной мысли в оценочной деятельности

С распадом СССР и переходом России на новые экономические отношения привело к возникновению и новых современных явлений, инструментов, систем, сфер деятельности и научных мыслей. С развитием экономических отношений России, распространением экономических связей с развитыми странами мира, перемещением капитала из и в Россию стали развиваться и сферы деятельности, связанные с этим.

С переходом на рыночные отношения в России активно развивается банковский сектор экономики, деятельность фондовых рынков, инновационные технологии производства, кредитная кооперация, аудиторская деятельность, современные технологии управления, оценочная деятельность, стали появляться альтернативные, негосударственные системы урегулирования конфликтов, например третейские суды, медиация и т.д. Большинство вышеуказанных сфер деятельности появились или возродились после постсоветского периода еще в 90-х гг. XX века, однако они активно развиваются и совершенствуются в нашей стране и по настоящее время: появляются новые научные разработки и внедрения, совершенствуются механизмы государственного и общественного контроля за всеми сферами деятельности и т.д.

Необходимо отметить, что в последние годы в России (в отношении оценочной деятельности) сформировались тенденции сближения национальных (российских) стандартов оценочной деятельности к международным стандартам. Об этом говорится в ряде принятых нормативно-правовых актах, например:

1. «Рекомендации по критериям отбора оценщиков для долгосрочного сотрудничества с банками» (разработаны Ассоциацией российских банков (АРБ), согласованы ФАС РФ 06.05.2009).

2. Распоряжение Минэкономразвития России от 16.06.2014 №132Р-УА «Об утверждении концепции формирования системы

стандартов, правил и требований в сфере оценочной деятельности с учетом международных стандартов оценки».

3. «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (разработан Минэкономразвития России) и др.

Согласно Распоряжения Минэкономразвития России от 16.06.2014 №132Р-УА «Об утверждении концепции формирования системы стандартов, правил и требований в сфере оценочной деятельности с учетом международных стандартов оценки» «В рамках Национальной предпринимательской инициативы в соответствии с задачами долгосрочного стратегического развития России по обеспечению динамичного развития экономики, укреплению позиций России в мировом сообществе с учетом проводимой Правительством Российской Федерации политики по снижению инвестиционных и предпринимательских рисков, развитию финансовых рынков, повышению прозрачности экономики разработан ряд программных документов, в том числе план мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование оценочной деятельности», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 г. №1744-р (в н.в. утратило силу, но заложенные принципы продолжают функционировать).

Концепция формирования системы стандартов, правил и требований в сфере оценочной деятельности с учетом международных стандартов оценки разработана с целью определения основных направлений развития системы стандартов в сфере оценочной деятельности в Российской Федерации».

Актуальность и востребованность в современном мире оценочной деятельности, в т.ч. оценки стоимости действующего бизнеса, не вызывает сомнений. Оценка стоимости бизнеса необходимо при покупке-продаже бизнеса (долей в обществе с ограниченной ответственностью, акций акционерных обществ и т.д.), страховании, кредитовании (принятии решения кредитной организацией о выдаче или отказе в выдаче кредита), при залоге долей или акций организации, при наследовании. Оценка стоимости бизнеса может быть востребована при принятии управленческих решений, разработки стратегии развития бизнеса и т.д.

Отметим, что результаты оценки могут быть использованы в судебном разбирательстве по вопросам определения рыночной стоимости организации или доли в организации (пакет акций, доля в

уставном капитале, пай в кооперативе и т.д.). В этом случае оценщик должен быть назначен экспертом.

Экспертом в суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи соответствующего заключения. Обычно экспертиза назначается по вопросам в различных областях:

- науки;
- техники;
- искусства;
- ремесла.

Возможность использовать результаты экспертиз в гражданском, арбитражном или третейском судебном процессе предусмотрена в различных правовых документах.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» «судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

В гражданском судебном производстве порядок назначения и проведения судебной экспертизы регламентируется ст. 79-87, 168, 171, 187 ГПК РФ («Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации») от 14.11.2002 №138-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 79 ГПК РФ «При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам».

В уголовном процессе назначение эксперта и порядок проведения экспертиз регламентируется ст. 57, 70, 80, гл. 27, ст. 269, 282, 283, 456 УПК РФ.

Норма о назначении и проведении экспертизы в третейских судах в ходе третейских разбирательствах предусмотрена в действующем законодательстве. Экспертиза может быть назначена и в ходе третейского разбирательства. Согласно ст. 26 Закона РФ от

07.07.1993 №5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» «третейский суд может... назначить одного или нескольких экспертов для представления ему доклада по конкретным вопросам, которые определяются третейским судом».

Аналогичная, по своей сути, норма присутствует и в ст. 29 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

По действующему законодательству эксперт по вопросам определения стоимости имущества может быть назначен (по решению суда) практически в любом судебном процессе (при наличии необходимости в этом).

Оценщик в качестве специалиста может быть привлечен в судебный процесс со стороны суда или участников процесса, в т.ч. сторон по делу. Профессиональные знания специалиста могут быть использованы и в ходе следственных действий. Отметим, что если оценщик был привлечен в судебный процесс в качестве специалиста со стороны участников процесса, то суд не может назначить данного оценщика в качестве судебного эксперта, т.к. в данном случае теряется независимость эксперта: может возникнуть конфликт интересов.

Как видно из приведенных данных, востребованность оценочной деятельности крайне высока.

Но значимость оценочной деятельности определяется не только в рамках взаимоотношений отдельных субъектов, но и экономики страны в целом. Институт оценочной деятельности позволяет осуществлять макроэкономические задачи, например: формирование кадастровой стоимости недвижимого имущества, упорядочивание базы налогообложения по налогу на имущество, снижению инвестиционных и предпринимательских рисков, повышению прозрачности экономики и т.д., что также подтверждает мысль о востребованности оценочной деятельности в современных экономических условиях.

А востребованный вид деятельности будет активно развиваться. Причем развивается, но только оценочная деятельность (что вполне логично и закономерно), но и инфраструктура оценочной деятельности. И как одно из направлений инфраструктуры оценочной деятельности, развивается научная база инструментария оценочных процедур. В любой сфере деятельности научная мысль не стоит на месте. Появляются новые технологии, инструментарий,

разрабатываются и апробируются новые методы и методики. И оценочная деятельность, как уже отмечалось, – не исключение. Именно поэтому важным и актуальным является разработка и внедрение новых инновационных приемов, методов, методик и инструментария, разрабатываемых учеными и практиками оценочной деятельности.

В настоящее время в России на законодательном уровне утвержден план мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование оценочной деятельности».

Автор исследований на общую тему «Совершенствование инструментария оценочной деятельности» в своих научных исследованиях нацелен на развитие инструментария, который может быть применим в оценочной деятельности. Представленные в данной монографии Методические рекомендации по использованию данных налогового учета при определении стоимости действующего бизнеса лишь первая часть разработанного автором инструментария.

Говоря о стоимости, отметим, что видов стоимости в различных науках, направлениях деятельности используется достаточно большое количество, например, балансовая стоимость, остаточная стоимость, себестоимость и многие другие. Но в оценочной деятельности используются лишь 4 вида стоимости:

- рыночная стоимость;
- ликвидационная стоимость;
- инвестиционная стоимость;
- кадастровая стоимость.

Однако действующим законодательством предусмотрены иные виды стоимости, предусмотренные федеральными стандартами оценки стоимости. Помимо вышеперечисленных видов стоимости федеральным стандартом оценки введено понятие «Оценка для целей залога» (Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 №327 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка для целей залога (ФСО №9)»).

Рассмотрим виды стоимости, используемые в оценочной деятельности более подробно.

Рыночная стоимость объекта оценки – «наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а

на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме» (ст. 3 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Кадастровая стоимость – «стоимость, установленная в результате проведения государственной кадастровой оценки или в результате рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости либо определенная в случаях, предусмотренных статьей 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ст. 3 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»). Более подробно о кадастровой стоимости указано в Федеральном законе от 03.07.2016 №237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

Инвестиционная стоимость – «стоимость объекта оценки для конкретного лица или группы лиц при установленных данным лицом (лицами) инвестиционных целях использования объекта оценки» (ст. 3 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

«При определении инвестиционной стоимости в отличие от определения рыночной стоимости учет возможности отчуждения по инвестиционной стоимости на открытом рынке не обязателен. Инвестиционная стоимость может использоваться для измерения эффективности инвестиций». Более подробно об инвестиционной стоимости указано в Приказе Минэкономразвития России от 17.11.2016 №722 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Определение инвестиционной стоимости (ФСО №13)».

Ликвидационная стоимость – «расчетная величина, отражающая наиболее вероятную цену, по которой данный объект оценки

может быть отчужден за срок экспозиции объекта оценки, меньший типичного срока экспозиции объекта оценки для рыночных условий, в условиях, когда продавец вынужден совершить сделку по отчуждению имущества».

Более подробно о ликвидационной стоимости указано в Приказе Минэкономразвития России от 17.11.2016 №721 «Об утверждении Федерального стандарта оценки "Определение ликвидационной стоимости (ФСО №12)».

Ликвидационная стоимость «оценки применяется в следующих случаях:

- в ходе проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве;
- в ходе исполнительного производства;
- при разработке и экспертизе программ реорганизации организаций;
- при финансировании реорганизации организаций;
- в случаях оценки имущества для целей залога с применением Федерального стандарта оценки «Оценка для целей залога (ФСО №9)»;
- иных случаях отчуждения имущества за срок экспозиции объекта оценки, меньший типичного срока экспозиции для рыночных условий, в условиях, когда продавец вынужден совершить сделку по отчуждению имущества».

При оценке стоимости бизнеса оценщик должен использовать все три подхода оценки (затратный, сравнительный, доходный) или обоснованно отказаться от применения какого-либо подхода оценки. Отметим, что в каждом из подходов оценки существует множество методов, методик, методических рекомендаций и приемов оценки. И задача оценщика в ходе оценочных процедур – определить реальную, действительную стоимость хозяйствующего субъекта.

Оценочная деятельность, как и большинство сфер деятельности человека, базируется на научных знаниях. Оценочная деятельность вообще и оценка стоимости бизнеса в частности основываются на трех методологических уровнях:

- подходы к оценке (доходный, сравнительный, затратный);
- методы оценки (существует большое количество методов в рамках каждого подхода к оценке);
- методики и методические рекомендации (конкретные приемы и инструменты в рамках метода или подхода к оценке).

Подход к оценке – это совокупность методов оценки, объединенных общей методологией. Метод проведения оценки объекта

оценки – это последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке (п. 7 Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 №297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)»).

В соответствии с действующим законодательством (к примеру: Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 №297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)») оценочной деятельности сегодня применяется три базовых подхода: доходный, сравнительный, затратный:

– **«сравнительный подход** – совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами. Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

– В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки.

– **доходный подход** – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки. Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода.

– **затратный подход** – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки. В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные

на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей».

Метод проведения оценки объекта оценки – это последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке (п. 7 Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 №297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)»).

Методика – конкретизация метода, доведение его до инструкции, алгоритма, четкого описания способа существования. Чаще всего применяется в словосочетаниях «методика расчета», «методика оценки», «методика составления, разработки».

Разработанные автором Методические рекомендации по использованию данных налогового учета при определении стоимости действующего бизнеса относятся к уровню «методик» оценочной деятельности, которые целесообразно использовать в различных методах оценки бизнеса доходного и затратного подходов к оценке.

Говоря об оценке бизнеса, нельзя обойти вниманием основные методы оценки бизнеса, используемые в рамках каждого из подходов оценки. Автор приводит лишь основные, базовые принципы оценки бизнеса по каждому из подходов оценки бизнеса (более подробно (в рамках данного исследования) уделять внимание данному вопросу нецелесообразно, т.к. описываемые принципы широко представлены в соответствующей научной литературе).

В рамках сравнительного подхода оценка бизнеса базируется на следующих принципах.

Сравнительный подход к оценке бизнеса предполагает, что ценность активов определяется тем, за сколько они могут быть проданы при наличии достаточно сформированного финансового рынка. Другими словами, наиболее вероятной величиной стоимости оцениваемого предприятия может быть реальная цена продажи аналогичной фирмы, зафиксированная рынком.

Теоретической основой сравнительного подхода, доказывающей возможность его применения, а также объективность результативной величины, являются следующие базовые положения:

– оценщик использует в качестве ориентира реально сформированные рынком цены на аналогичные предприятия (акции). При наличии развитого финансового рынка фактическая цена купли-продажи предприятия в целом или одной акции интегрально учитывает многочисленные факторы, влияющие на величину стоимости собственного капитала предприятия. К таким факторам можно отнести соотношение спроса и предложения на данный вид бизнеса, уровень риска, перспективы развития отрасли, конкретные особенности предприятия и т.д. Это в конечном счете облегчает работу оценщика, доверяющего рынку;

– сравнительный подход базируется на принципе альтернативных инвестиций. Инвестор, вкладывая деньги в акции, покупает прежде всего будущий доход. Производственные, технологические и другие особенности конкретного бизнеса интересуют инвестора только с позиции перспектив получения дохода. Стремление получить максимальный доход на размещенные инвестиции при адекватном риске и свободном размещении капитала обеспечивает выравнивание рыночных цен;

– цена организации отражает ее производственные и финансовые возможности, положение на рынке, перспективы развития. Следовательно, в аналогичных предприятиях должно совпадать соотношение между ценой и важнейшими финансовыми параметрами, такими, как прибыль, дивидендные выплаты, объем реализации, балансовая стоимость собственного капитала. Отличительной чертой этих финансовых параметров является их определяющая роль в формировании дохода, получаемого инвестором.

В зависимости от целей, объекта и конкретных условий оценки сравнительный подход предполагает использование трех основных методов:

- метод компании-аналога (метод рынка капитала);
- метод сделок (метод продаж);
- метод отраслевых коэффициентов (метод отраслевых соотношений).

Метод компании-аналога, или метод рынка капитала – основан на использовании цен, сформированных открытым фондовым рын-

ком. Таким образом, базой для сравнения служит цена на единичную акцию акционерных обществ открытого типа. Следовательно, в чистом виде данный метод используется для оценки миноритарного пакета акций.

Метод сделок, или метод продаж – ориентирован на цены приобретения предприятия в целом либо контрольного пакета акций. Это определяет наиболее оптимальную сферу применения данного метода оценки предприятия или контрольного пакета акций.

Метод отраслевых коэффициентов, или метод отраслевых соотношений – основан на использовании рекомендуемых соотношений между ценой и определенными финансовыми параметрами. Отраслевые коэффициенты рассчитаны на основе длительных статистических наблюдений специальными исследовательскими институтами за ценой продажи предприятия и его важнейшими производственно-финансовыми характеристиками. В результате обобщения были разработаны достаточно простые формулы определения стоимости оцениваемого предприятия. Например, цена бензозаправочной станции колеблется в диапазоне 1,2–2,0 месячной выручки. Цена предприятия розничной торговли формируется следующим образом: 0,75–1,5 величины чистого годового дохода увеличивается на стоимость оборудования и запасов, которыми располагает оцениваемое предприятие; консалтинговые фирмы стоят примерно 0,5 величины годовой выручки и т.д.

В рамках доходного подхода оценка бизнеса базируется на следующих принципах.

Доходный подход основывается на предпосылке, что стоимость любого имущества (в т.ч. имущественного комплекса, организации как самостоятельного бизнеса) зависит от величины дохода, который, как ожидается, оно принесет.

Доходный подход включает два основных приема. Согласно первому, стоимость объекта рассчитывается на основе текущего ежегодного дохода от эксплуатации с помощью специальных коэффициентов, отражающих сложившуюся на рынке взаимосвязь между имущественными стоимостями и уровнем доходов. В соответствии со вторым приемом делается прогноз относительно эксплуатационного дохода на определенный период в будущем и вероятной цены продажи объекта в конце этого периода (реверсии), а затем рассчитываются и суммируются текущие стоимости всех будущих доходов с использованием специального коэффициента,

отражающего риск, который сопровождает капиталовложения в данный объект.

В доходном подходе при оценке компании наиболее часто используют два основных метода:

- метод дисконтированных денежных потоков;
- метод капитализации прибыли.

Метод дисконтированных денежных потоков.

Рыночная оценка бизнеса во многом зависит от того, каковы перспективы его развития на рынке товаров и услуг. При определении рыночной стоимости бизнеса учитывается только та часть его капитала, которая может приносить доходы в той или иной форме в прогнозируемом периоде. При этом важным для собственника является определение этапа развития бизнеса, с которого он начнет получать доходы, а также с каким риском для него это будет сопряжено. Названные факторы, влияющие на оценку бизнеса, позволяют учесть метод дисконтированных денежных потоков.

Определение стоимости бизнеса методом дисконтированных денежных потоков основано на предположении о том, что потенциальный инвестор не заплатит за данный бизнес сумму, большую, чем текущая стоимость будущих доходов от этого бизнеса. Собственник не продаст свой бизнес по цене ниже текущей стоимости прогнозируемых будущих доходов. В результате взаимодействия стороны придут к соглашению о рыночной цене бизнеса, равной текущей стоимости будущих доходов.

Данный метод оценки считается наиболее приемлемым с точки зрения инвестиционных мотивов. Любой инвестор, вкладывающий деньги в действующее предприятие, в конечном счете покупает не набор активов, состоящий из зданий, сооружений, машин, оборудования, нематериальных ценностей и т.д., а поток будущих доходов, позволяющий ему окупить вложенные средства и получить прибыль. С этой точки зрения, все предприятия, в каких бы отраслях экономики они ни действовали, производят всего один вид товарной продукции – деньги. Метод дисконтированных денежных потоков может быть использован для оценки любого действующего предприятия.

Метод капитализации прибыли.

Метод капитализации прибыли является одним из вариантов доходного подхода к оценке бизнеса действующего предприятия. Как и другие варианты доходного подхода, он основан на базовой посылке, в соответствии с которой стоимость доли собственности в

предприятию равна текущей стоимости будущих доходов, которые принесет эта собственность.

Сущность данного метода выражается формулой:

Оцененная стоимость = Чистая прибыль / Ставка капитализации.

Метод капитализации прибыли в наибольшей степени подходит для ситуаций, в которых ожидается, что предприятие в течение длительного срока будет получать примерно одинаковые величины прибыли (или темпы ее роста будут постоянными).

В качестве капитализируемой величины может выступать либо чистая прибыль после уплаты налогов, либо прибыль до уплаты налогов, либо величина денежного потока.

В большинстве случаев на практике в качестве капитализируемой величины выбирается прибыль последнего отчетного года.

Ставка капитализации для предприятия обычно выводится из ставки дисконта путем вычета ожидаемых среднегодовых темпов роста прибыли или денежного потока (в зависимости от того, какая величина капитализируется). Соответственно, для одного и того же предприятия ставка капитализации обычно ниже, чем ставка дисконта.

С математической точки зрения ставка капитализации – это делитель, который применяется для преобразования величины прибыли или денежного потока за один период времени в показатель стоимости.

Итак, чтобы определить адекватную ставку капитализации, нужно сначала рассчитать соответствующую ставку дисконта, используя возможные методики.

Существуют различные методики определения ставки дисконта, наиболее распространенными из которых являются:

- модель оценки капитальных активов;
- метод кумулятивного построения;
- модель средневзвешенной стоимости капитала.

В рамках затратного подхода оценка бизнеса базируется на следующих принципах.

Затратный (имущественный) подход в оценке бизнеса рассматривает стоимость предприятия с точки зрения понесенных издержек на создание компании и достижение компанией настоящего положения дел. Балансовая стоимость активов и обязательств предприятия вследствие инфляции, изменений конъюнктуры рынка, используемых методов учета, как правило, не соответствует рыночной стоимости. В результате перед оценщиком встает задача

проведения корректировки баланса предприятия. Для осуществления этого предварительно проводится оценка обоснованной рыночной стоимости каждого актива баланса в отдельности, затем определяется текущая стоимость обязательств и, наконец, из обоснованной рыночной стоимости суммы активов предприятия вычитается текущая стоимость всех его обязательств. Результат показывает оценочную стоимость собственного капитала предприятия.

Собственный капитал = Активы – Обязательства.

Базовой формулой в имущественном (затратном) подходе является:

Собственный капитал = Активы – Обязательства.

Данный подход представлен двумя основными методами:

– методом стоимости скорректированных чистых активов (методом стоимости чистых активов);

– методом ликвидационной стоимости.

Метод стоимости скорректированных чистых активов.

Расчет методом стоимости скорректированных чистых активов включает несколько этапов:

1. Оценивается недвижимое имущество предприятия по обоснованной рыночной стоимости.

2. Определяется обоснованная рыночная стоимость машин и оборудования.

3. Выявляются и оцениваются нематериальные активы.

4. Определяется рыночная стоимость финансовых вложений, как долгосрочных, так и краткосрочных.

5. Товарно-материальные запасы переводятся в текущую стоимость.

6. Оценивается дебиторская задолженность.

7. Оцениваются расходы будущих периодов.

8. Обязательства предприятия переводятся в текущую стоимость.

9. Определяется стоимость собственного капитала путем вычитания из обоснованной рыночной стоимости суммы активов текущей стоимости всех обязательств.

Определение обоснованной рыночной стоимости активов предприятия поэлементно:

– земля;

– недвижимость;

– машины и оборудование;

- нематериальные активы;
- финансовые вложения;
- производственные запасы;
- расходы будущих периодов;
- дебиторская задолженность.

Затем оценщиком определяется поэлементно размер обязательств организации:

- кредиты и займы;
- задолженность поставщикам и подрядчикам;
- иная кредиторская задолженность и обязательства.

Стоимость собственного капитала (стоимость компании) определяется путем вычитания из обоснованной рыночной стоимости суммы активов текущей стоимости всех обязательств.

Следует отметить, что при определении рыночной стоимости активов компании поэлементно могут быть использованы различные методы и методики, применяемые в оценке именно этого вида имущества.

Метод ликвидационной стоимости.

Оценка ликвидационной стоимости предприятия осуществляется в следующих случаях:

- компания находится в состоянии банкротства или есть серьезные сомнения относительно ее способности оставаться действующим предприятием;

- стоимость компании при ликвидации может быть выше, чем при продолжении деятельности.

Ликвидационная стоимость представляет собой стоимость, которую собственник предприятия может получить при ликвидации предприятия и раздельной продаже его активов.

Расчет ликвидационной стоимости предприятия включает несколько основных этапов:

1. Берется последний балансовый отчет (желательно последний квартальный).

2. Разрабатывается календарный график ликвидации активов, так как продажа различных видов активов предприятия (недвижимого имущества, машин и оборудования, товарно-материальных запасов) требует различных временных периодов.

3. Определяется валовая выручка от ликвидации активов.

4. Оценочная стоимость активов уменьшается на величину прямых затрат. К прямым затратам, связанным с ликвидацией пред-

приятия, относятся комиссионные оценочным и юридическим фирмам, налоги и сборы, которые платятся при продаже. С учетом календарного графика ликвидации активов скорректированные стоимости оцениваемых активов дисконтируются на дату оценки по ставке дисконта, учитывающей связанный с этой продажей риск.

5. Ликвидационная стоимость активов уменьшается на расходы, связанные с владением активами до их продажи, включая затраты на сохранение запасов готовой продукции и незавершенного производства, сохранение оборудования, машин, механизмов, объектов недвижимости, а также управленческие расходы по поддержанию работы предприятия вплоть до завершения его ликвидации. Срок дисконтирования соответствующих затрат определяется по календарному графику продажи активов предприятия.

6. Прибавляется (или вычитается) операционная прибыль (убытки) ликвидационного периода.

7. Вычитаются преимущественные права на выходные пособия и выплаты работникам предприятия, требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого предприятия, задолженность по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды, расчеты с другими кредиторами.

Таким образом, ликвидационная стоимость предприятия рассчитывается путем вычитания из скорректированной стоимости всех активов баланса суммы текущих затрат, связанных с ликвидацией предприятия, а также величины всех обязательств.

Нами рассмотрены три основных подхода и используемые в рамках указанных подходов основные методы, применяемые оценщиками при оценке бизнеса. Отметим, что оценщик может применять в рамках предусмотренных законодательством подходов и иные методы оценки бизнеса.

Выбор конкретного метода (методов) при оценке бизнеса осуществляется оценщиком самостоятельно. Выбор конкретного метода или методики в оценочной деятельности обычно не закреплен на законодательном уровне, хотя бывают и исключения:

Говоря об описываемых Методических рекомендациях по использованию данных налогового учета при определении стоимости действующего бизнеса, автор отмечает, что результаты исследования могут быть использованы в рамках доходного и сравнительного подходов оценки бизнеса. По мнению автора, отсутствие распространенного, открытого для широкого круга лиц массива

информационных и справочных данных, показывающих влияние результатов налогового учета на итоги оценки действующего бизнеса, не позволяет использовать сравнительный подход в оценке бизнеса, опираясь на выработанные методические рекомендации.

В данных Методических рекомендациях по использованию данных налогового учета при определении рыночной стоимости действующего бизнеса анализируется не только влияние на стоимость бизнеса отложенных налоговых активов (ОНА) и отложенных налоговых обязательств (ОНО), отраженных в бухгалтерском учете и отчетности по правилам бухгалтерского учета, но и данные налогового учета, результаты которого не подлежат отражению в бухгалтерском учете (по существующим правилам бухгалтерского учета), а также подробно рассматривается влияние экономических аналогов отложенных налоговых активов и обязательств на определяемую величину рыночной стоимости хозяйствующего субъекта.

Проблематикой влияния отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств на стоимость бизнеса ученые занимаются достаточно давно. Эта проблема освещена в работах Н.В. Покровской, Е.А. Антонец, П.А. Алеткина, С.В. Валдайцева, И.А. Лисовской и многих других. Однако среди ученых не сложилось единого общего мнения о влиянии отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств на стоимость бизнеса.

Отдельные ученые обосновывают и доказывают, что отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства не нужно учитывать при определении стоимости хозяйствующего субъекта. Другие – наоборот – обосновывают необходимость и целесообразность учета отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств при определении рыночной стоимости организации, однако с учетом должной осмотрительности.

Автор данных методических рекомендаций придерживается мнения, что отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства должны учитываться при исчислении действующего бизнеса, однако в отдельных случаях (об этом будет описано позднее) отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства не могут быть учтены при определении стоимости организации.

В данной работе автор также показывает влияние данных налогового учета, не подлежащих отражению в бухгалтерском учете в составе отложенных налоговых активов или отложенных налоговых обязательств, на стоимость бизнеса: оценщик в своей работе

должен (с целью определения более точного значения рыночной стоимости бизнеса) данные налогового учета, которые могут оказать влияние на реальное финансовое положение общества.

Отметим, что отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства (по действующему законодательству, в частности, Приказ Минфина России от 19.11.2002 №114н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2002 №4090)) относятся к хозяйствующим субъектам, испытующих общую систему налогообложения (ОСНО). На хозяйствующие субъекты, находящиеся на специальных режимах налогообложения (УСН, ЕНВД, ЕСХН), не распространяется правило по отражению в бухгалтерском учете отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств. Вместе с этим, в отдельных случаях, у организаций на специальных режимах налогообложения возникают экономические аналоги отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств, которые также влияют на реальное финансовое состояние организации и, соответственно, на ее стоимость, однако эти экономические аналоги отложенных налоговых активов и экономические аналоги отложенных налоговых обязательств не подлежат отражению в бухгалтерском учете: эта информация имеется только в регистрах налогового учета.

Данное исследование направлено на развитие отдельного, узко специализированного, инструмента развития оценочной деятельности в России. В частности, автор, исследовав специфику и особенности налогового учета хозяйствующих субъектов, предлагает использовать результаты данных налогового учета при проведении оценки стоимости действующего предприятия.

1.2. Термины и понятия, используемые в исследованиях

В оценочной деятельности, в том числе в нормативно-правовых актах, используется множество терминов и понятий. В оценочной деятельности достаточно широко представлена специализированная терминология. Однако широко применяемые в оценочной деятельности термины и понятия в данном параграфе автор не раскрывает: они подробно раскрыты в научной литературе. Настоящие методические рекомендации опираются опережаются не только на оценочную деятельность как науку, но и базируются на близких научных дисциплинах, таких как налогообложение и бухгалтерский учет. Для более полного и правильного понимания автор и проводит термины из этих научных направлений. В данном параграфе также приводятся термины и понятия, введенные автором в научный оборот, которые непосредственно связаны с темой исследования.

Перейдем к рассмотрению понятийного аппарата.

Отложенный налоговый актив – «та часть отложенного налога на прибыль, которая должна привести к уменьшению налога на прибыль, подлежащего уплате в бюджет в следующем за отчетным или в последующих отчетных периодах.

Организация признает отложенные налоговые активы в том отчетном периоде, когда возникают вычитаемые временные разницы, при условии существования вероятности того, что она получит налогооблагаемую прибыль в последующих отчетных периодах.

Отложенные налоговые активы отражаются в бухгалтерском учете с учетом всех вычитаемых временных разниц, за исключением случаев, когда существует вероятность того, что вычитаемая временная разница не будет уменьшена или полностью погашена в последующих отчетных периодах.

Изменение величины отложенных налоговых активов в отчетном периоде равняется произведению вычитаемых временных разниц, возникших (погашенных) в отчетном периоде, на ставку налога на прибыль, установленную законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и действующую на отчетную дату. В случае изменения ставок налога на прибыль в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах величина отложенных налоговых активов подлежит пересчету на дату, предшествующую дате начала применения измененных ставок с отнесением возникшей в результате пересчета разницы на счет учета прибылей и

убытков» (п. 14 Приказ Минфина России от 19.11.2002 №114н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2002 №4090)).

Отложенное налоговое обязательство – «та часть отложенного налога на прибыль, которая должна привести к увеличению налога на прибыль, подлежащего уплате в бюджет в следующем за отчетным или в последующих отчетных периодах.

Отложенные налоговые обязательства признаются в том отчетном периоде, когда возникают налогооблагаемые временные разницы.

Изменение величины отложенных налоговых обязательств в отчетном периоде равняется произведению налогооблагаемых временных разниц, возникших (погашенных) в отчетном периоде, на ставку налога на прибыль, установленную законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и действующую на отчетную дату. В случае изменения ставок налога на прибыль в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах величина отложенных налоговых обязательств подлежит пересчету на дату, предшествующую дате начала применения измененных ставок с отнесением возникшей в результате пересчета разницы на счет учета прибылей и убытков» (п. 14 Приказ Минфина России от 19.11.2002 №114н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2002 №4090)).

Налоговый учет – «система обобщения информации для определения налоговой базы по налогу на основе данных первичных документов, сгруппированных в соответствии с порядком, предусмотренным Налоговым Кодексом.

В случае, если в регистрах бухгалтерского учета содержится недостаточно информации для определения налоговой базы в соответствии с требованиями НК РФ, налогоплательщик вправе самостоятельно дополнять применяемые регистры бухгалтерского учета дополнительными реквизитами, формируя тем самым регистры налогового учета, либо вести самостоятельные регистры налогового учета.

Налоговый учет осуществляется в целях формирования полной и достоверной информации о порядке учета для целей налогообложения хозяйственных операций, осуществленных налогоплательщиком в течение отчетного (налогового) периода, а также обеспе-

чения информацией внутренних и внешних пользователей для контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью исчисления и уплаты в бюджет налога» (ст. 313 НК РФ).

Аналитические регистры налогового учета – «сводные формы систематизации данных налогового учета за отчетный (налоговый) период, сгруппированных в соответствии с требованиями настоящей главы, без распределения (отражения) по счетам бухгалтерского учета.

Данные налогового учета – данные, которые учитываются в рабочих таблицах, справках бухгалтера и иных документах налогоплательщика, группирующих информацию об объектах налогообложения.

Формирование данных налогового учета предполагает непрерывность отражения в хронологическом порядке объектов учета для целей налогообложения (в том числе операций, результаты которых учитываются в нескольких отчетных периодах либо переносятся на ряд лет).

При этом аналитический учет данных налогового учета должен быть так организован налогоплательщиком, чтобы он раскрывал порядок формирования налоговой базы.

Аналитические регистры налогового учета предназначены для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных документах, аналитических данных налогового учета для отражения в расчете налоговой базы» (ст. 314 НК РФ).

Налог – «обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований» (п. 1 ст. 8 НК РФ).

Сбор – «обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий), либо уплата которого обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности» (п. 2 ст. 8 НК РФ).

Страховые взносы – «обязательные платежи на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование, взимаемые с организаций и физических лиц в целях финансового обеспечения реализации прав застрахованных лиц на получение страхового обеспечения по соответствующему виду обязательного социального страхования» (п. 3 ст. 8 НК РФ).

Факт хозяйственной жизни – «сделка, событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств» (ст. 5 Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Далее приведем термины и понятия, введенные автором в научный оборот.

Скрытые активы организации – имущество, права, дополнительные возможности и иные улучшения, имеющиеся у организации, которые не отражены в балансе в стоимостной оценке (списаны, частично списаны или не подлежат бухгалтерскому учету в соответствии с законодательством, не учинены при расчете чистых активов или собственных средств организации), владение которыми дает или даст в обозримом будущем преимущество или экономические выгоды организации по сравнению с другими организациями, у которых их нет. Отсутствие учета скрытых активов – это занижение стоимости активов организации над стоимостью активов, которыми организация реально владеет и использует в процессе ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Выявление и оценка скрытых активов организации базируется на выявлении произведенных расходов и вложений, которые были произведены организацией раньше, списаны (полностью или частично) в бухгалтерском (и/или налоговом) учете, не находят отражения в балансе, однако имеют экономические выгоды, т.е. продолжают приносить экономический эффект (или будут приносить экономический эффект в перспективе)

Мнимые активы организации – имущество, права и иные активы, учтенные в бухгалтерском (и/или налоговом учете), отраженные в балансе организации и учитываемые при расчете чистых активов или собственных средств организации, но фактически отсутствующие в организации. Такие активы должны были быть уже

списаны, но по каким-либо причинам этого не произошло. Владение мнимыми активами не дает и не даст в обозримом будущем экономических преимуществ, либо экономические выгоды от владения ими несоизмеримо малы и неэффективны по сравнению со стоимостью самого актива.

Учет мнимых активов – это необоснованное завышение стоимости активов организации над стоимостью активов, которыми организация реально владеет и использует в процессе ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Выявленные и оцененные мнимые активы в процессе анализа и совершенствования управленческого учета снизят (и/или приведут к необходимости корректировки в сторону уменьшения стоимости отдельных элементов активов или части стоимости отдельных элементов активов организации) величину активов организации, а соответственно приведут к снижению расчетной стоимости чистых активов (или собственных средств) организации, что в свою очередь, может повлиять на процесс принятия управленческого решения как руководства общества, так и на решения третьих лиц (вопрос о возможности выдачи кредита, целесообразность страхования, предоставления имущества в лизинг, покупка-продажа действующего бизнеса и т.д.).

Выявление, отражение и учет мнимых активов (в управленческом или бухгалтерском учете) реально не влияет на фактическое положение и финансово-хозяйственное состояние организации, а лишь производит выявление и отражение в учете уже полученных, но не нашедших своего своевременного отражения в бухгалтерском, управленческом или налоговом учете убытков или расходов

Мнимые обязательства организации – заемная, кредитная и иная кредиторская задолженность организации перед бюджетом, внебюджетными фондами, физическими и/или юридическими лицами, учтенная в бухгалтерском (и/или налоговом учете), отраженная в балансе организации и учитываемая при расчете чистых активов или собственных средств организации, но фактически отсутствующая в организации. Такие обязательства должны были быть уже погашены или списаны, но по каким-либо причинам этого не произошло. Наличие мнимых обязательств не приведет к необходимости погашать кредиторскую задолженность посредством передачи (отдачи, перехода прав собственности или иного отчуждения) имущества, активов, принадлежащих организации. Учет «мнимых»

обязательств – это завышение величины обязательств организации над обязательствами, которые реально возникли и подлежат гашению в процессе ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Выявление и отражение в управленческом учете «мнимых» обязательств приведет к необходимости корректировки в сторону уменьшения отдельных элементов обязательств организации, и, соответственно, приведет к увеличению расчетной стоимости чистых активов или собственных средств организации.

Выявление, отражение и учет мнимых обязательств (в управленческом или бухгалтерском учете) реально не влияет на фактическое положение и финансово-хозяйственное состояние организации, а лишь производит выявление и отражение в учете уже полученных, но не нашедших своего своевременного отражения в бухгалтерском, управленческом или налоговом учете соответствующих финансовых результатов.

Скрытые обязательства организации – заемная, кредитная и иная кредиторская задолженность организации перед бюджетом, внебюджетными фондами, физическими и/или юридическими лицами, которая фактически имеется у организации, но не отражена в балансе в стоимостной оценке, а также не учтена при расчете чистых активов или собственных средств организации (не учтена или не подлежат бухгалтерскому учету в соответствии с законодательством), наличие которой привело или приведет в обозримом будущем к необходимости погасить кредиторскую задолженность посредством передачи (отдачи, перехода прав собственности или иного отчуждения) имущества, активов, принадлежащих организации. Отсутствие учета «скрытых» обязательств – это занижение величины обязательств организации над обязательствами, которые реально возникли и подлежат гашению в процессе ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Оценка скрытых обязательств организации базируется на выявлении кредиторской задолженности, которую организация должна будет погасить в обозримом будущем, однако эта задолженность (полностью или частично) не учтена в бухгалтерском учете и не отражена в отчетности.

Выявление и учет скрытых обязательств (в управленческом или бухгалтерском учете) реально не влияет на фактическое положение и финансово-хозяйственное состояние организации, а лишь производит

выявление и отражение в учете уже полученных, но не нашедших своего своевременного отражения в бухгалтерском, управленческом или налоговом учете соответствующих финансовых результатов.

Стоимость освобождения от обременения владения имуществом, имущественными правами – расходы, которые должен понести собственник для избавления от бремени владения ненужным, неэффективным имуществом (имущественными правами), которое не приносит, не может и не будет приносить в обозримом будущем экономических или иных выгод; владение имуществом, имущественными правами обязывает собственника нести или обязует осуществить в обозримом будущем расходы, связанные с владением данным имуществом, имущественными правами.

Экономический аналог отложенного налогового актива – та часть отложенного налога или сбора, которая должна привести к уменьшению налога или сбора, подлежащего уплате в бюджет в следующем за отчетным или в последующих отчетных периодах. Экономический аналог отложенного налогового актива может возникать у организаций, являющихся плательщиками налога на прибыль, но не отражающих в регистрах бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности отложенных налоговых активов (по различным причинам), а также у организаций, применяющих специальные режимы налогообложения.

Экономический аналог отложенного налогового обязательства – та часть отложенного налога или сбора, которая должна привести к увеличению налога или сбора, подлежащего уплате в бюджет в следующем за отчетным или в последующих отчетных периодах. Экономический аналог отложенного налогового обязательства может возникать у организаций, являющихся плательщиками налога на прибыль, но не отражающих в регистрах бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности отложенных налоговых обязательств (по различным причинам), а также у организаций, применяющих специальные режимы налогообложения.

Рассмотренная терминология (естественно, в совокупности с терминологией, используемой в оценочной деятельности, аудите, бухгалтерском учете, налогообложении, финансовом анализе и прочих экономических дисциплинах) позволит более полно и правильно понять основные принципы, изложенные в настоящих Методических рекомендациях по использованию данных налогового учета при определении рыночной стоимости действующего бизнеса.

1.3. Документирование результатов оценки стоимости бизнеса

В данном параграфе рассмотрим вопросы документирования результатов работы оценщика. Если говорить о процессе проведения оценки (определения стоимости какого-либо имущества, в т. ч. хозяйствующего субъекта (доли в обществе с ограниченной ответственностью, акций, паев в кооперативе и т.д.)), то результатом определения стоимости (в рамках оценочной деятельности) согласно ст. 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» является отчет оценщика. В Федеральном законе от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также в Приказе Минэкономразвития России от 20.05.2015 №299 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)» указаны требования к оформлению результата оценки – отчету оценки.

Отметим, что оценка бизнеса должна проводиться независимым оценщиком в соответствии со Приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 №326 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка бизнеса (ФСО №8)» «Федеральный стандарт оценки разработан с учетом международных стандартов оценки и федеральных стандартов оценки, утвержденных Минэкономразвития России, и содержит требования к проведению оценки: акций, паев в паевых фондах производственных кооперативов, долей в уставном (складочном) капитале».

Отметим, что отчет оценщика (в отдельных случаях) должен быть проанализирован экспертами СРО оценщиков и на данный отчет оценщика должно быть получена соответствующая экспертиза отчета оценщика. Порядок проведения экспертизы отчетов оценщика регламентируется Федеральным законом от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 №299 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», а также иными нормативными документами.

Проанализирует законодательно предусмотренную необходимость проведения в СРО оценщиков экспертиз отчетов оценки независимых оценщиков.

Согласно ст. 2.2.2.5. Указания Банка России от 12.07.2017 №4466-У «О методике проводимой Банком России оценки достаточности

имущества банка для осуществления урегулирования его обязательств» (Зарегистрировано в Минюсте России 03.08.2017 №47655) в случае «переоценки имущества в размере 100 процентов от балансовой стоимости» предусмотрено «проведение в саморегулируемых организациях оценщиков экспертизы отчета об определении рыночной стоимости объекта оценки и получение положительного заключения (применимо в случаях, когда первичным учетным документом, послужившим основанием для отражения стоимости активов на соответствующих балансовых счетах, выступает отчет об оценке, выполненный оценщиком)», а также в случае проведения «повторной оценки имущества оценщиком с обязательным проведением в саморегулируемых организациях оценщиков экспертизы на подтверждение стоимости имущества и получение положительного заключения (применимо в случаях, когда первичным учетным документом, послужившим основанием для отражения стоимости активов на соответствующих балансовых счетах, выступают отчеты об оценке, выполненные оценщиками, внутренние документы банков об оценке или документы консультационного характера внешних консультантов банков)». Схожая по сути норма также указана и в ранее принятом Указании Банка России от 30.06.2015 №3707-У «О методике оценки представителями Банка России и государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» достаточности имущества банка для осуществления урегулирования его обязательств» (Зарегистрировано в Минюсте России 21.08.2015 №38630).

Согласно Приказа Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 №35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации» «В случае, если одна или несколько исследуемых сделок совершены на основании отчета об оценке, рекомендуется обеспечить проведение экспертизы отчета об оценке имущества на предмет достоверности использованной информации и обоснованности выводов оценщика с

соблюдением требований законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности».

Согласно ст. 7 Федерального закона от 05.01.2006 №7-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» «Цена выкупаемых ценных бумаг в случаях, предусмотренных настоящей статьей, не может быть ниже... стоимости, определенной независимым оценщиком в отчете об оценке ценных бумаг и подтвержденной саморегулируемой организацией оценщиков при проведении экспертизы такого отчета. Порядок проведения экспертизы отчета об оценке ценных бумаг, а также требования и порядок выбора саморегулируемой организации оценщиков, осуществляющей проведение экспертизы, определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим регулирование оценочной деятельности. При этом оценивается рыночная стоимость одной соответствующей акции или иной ценной бумаги».

Наличие экспертизы СРО оценщиков на отчет оценки необходимо и при оспаривании кадастровой стоимости земельного участка (как части активов организации). Так, согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 №28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» «При подаче заявления об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости в силу взаимосвязанных положений пунктов 4 и 5 части 2 статьи 246 и пункта 2 части 1 статьи 248 КАС РФ необходимым документом является отчет, составленный на дату, по состоянию на которую была определена кадастровая стоимость объекта недвижимости, а также подготовленное экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков положительное экспертное заключение в случаях, установленных уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

Отсутствие названных документов является основанием для оставления заявления без движения в соответствии со статьей 136 ГПК РФ, статьей 130 КАС РФ, а в случае неустранения указанных в определении судьи недостатков – основанием для его возвращения (пункт 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, пункт 7 части 1 статьи 129 КАС РФ, части 4 и 5 статьи 246 КАС РФ)».

Обоснованность выводов, указанных в отчете (оценщика), который используется в судебном процессе в качестве доказательства может быть подтверждена (или опровергнута) экспертизой отчета оценщика, проведенная уполномоченными экспертами СРО оценщиков.

Отметим, что в соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 №92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» «В случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, акта государственного органа, решения должностного лица или органа управления юридического лица (в том числе спора о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.) судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу (статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 7 АПК РФ. Для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия участвующих в деле лиц может быть назначена экспертиза, в том числе в виде иной независимой оценки (статьи 82–87 АПК РФ). При этом оценщик, осуществивший оценку, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 51 АПК РФ)».

Для использования в ходе судебного разбирательства в качестве доказательства отчета независимого оценщика может быть необходима экспертиза отчета оценщика, осуществленная СРО оценщиков.

Таким образом, в отдельных случаях, предусмотренных законодательством, результаты оценки могут быть оформлены отчетом оценщика, выводы которого подтверждены экспертизой отчета оценщика СРО оценщиков.

Как уже отмечалось, результаты оценки могут быть использованы в судебном разбирательстве. В этом случае оценщик должен быть назначен экспертом. Рассмотрим вопрос назначения и проведения экспертизы по определению рыночной стоимости хозяйствующего субъекта (или его доли) в судебном процессе.

Экспертом в суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи соответствующего заключения. Обычно экспертиза назначается по вопросам в различных областях:

- науки;
- техники;
- искусства;
- ремесла.

Возможность использовать результаты экспертиз в гражданском, арбитражном или третейском судебном процессе предусмотрена в различных правовых документах.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» «судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

По итогам проведения судебной экспертизы эксперт представляет заключение эксперта – «письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом».

Порядок назначения и проведения экспертизы в арбитражном суде предусмотрен в ст. 55, 82-87 АПК РФ («Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 №95-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 82 АПК РФ «Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе».

При возникновении в гражданском процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. В гражданском судебном производстве порядок назначения и проведения судебной экспертизы регламентируется ст. 79-87, 168, 171,

187 ГПК РФ («Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 №138-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 79 ГПК РФ «При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам».

Аналогичные по своей сути (по вопросу назначения экспертизы в судебном процессе), имеются нормы в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (от 30.12.2001 №195-ФЗ) и в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (от 08.03.2015 №21-ФЗ).

В уголовном процессе назначение эксперта и порядок проведения экспертиз регламентируется ст. 57, 70, 80, гл. 27, ст. 269, 282, 283, 456 УПК РФ.

Экспертиза может быть назначена и в ходе третейского разбирательства.

Норма о назначении и проведении экспертизы в третейских судах в ходе третейских разбирательствах предусмотрена в действующем законодательстве.

Порядок проведения экспертизы в третейском разбирательстве предусмотрен ст. 29 Федерального закона от 24.07.02 г. «О третейских судах в Российской Федерации» №102-ФЗ», однако с 1 сентября 2016 года нормы данного документа не применяются, за исключением арбитража, начатого и не завершеного до дня вступления Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ (часть седьмая статьи 52 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ).

В настоящее время в России в отношении разрешения споров и конфликтов посредством третейского разбирательства принято и действует соответствующее законодательство.

Наиболее ранним по сроку принятия (действующий в настоящее время) является Закон РФ от 07.07.1993 №5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (вместе с «Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации», «Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации»). Согласно ст. 26 Закона РФ от 07.07.1993 №5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» «третейский суд может... назначить одного или нескольких экспертов для

представления ему доклада по конкретным вопросам, которые определяются третейским судом».

Аналогичная, по своей сути, норма присутствует и в ст. 29 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Возможность использовать результаты экспертизы в ходе третейского разбирательства предусмотрена в ст. 39 Модельного закона о третейских судах и третейском разбирательстве (Принят в г. Санкт-Петербурге 25.11.2016 Постановлением 45-6 на 45-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) «Третейский суд по ходатайству стороны может назначить экспертизу для разъяснения возникающих при разрешении спора вопросов, требующих специальных познаний, и потребовать от любой из сторон предоставления необходимой для проведения экспертизы любой относящейся к делу информации либо предъявления для осмотра или предоставления возможности осмотра экспертом относящихся к делу документов, товаров, иных материалов или другого имущества.

Кандидатура эксперта, а также вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы, определяются третейским судом с учетом мнения сторон».

Необходимо заметить, что специалистами (кандидаты в назначение экспертом по вопросам оценки стоимости имущества), обладающими специальными знаниями в оценочной сфере деятельности, являются оценщики, действующие в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

А проведение и оформление судебных экспертиз осуществляется в соответствии с положениями процессуального законодательства и Федеральным законом от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Нормы судебного процессуального законодательства говорят о том, что результатом проведения любой, в т.ч. оценочной, экспертизы должен быть документ – экспертное заключение.

Исходя из вышеизложенного, деятельность оценщика, назначенного в рамках судебного разбирательства в качестве эксперта, готовящего экспертное заключение по инициативе суда по установлению рыночной или иной стоимости, должна осуществляться в соответствии как с законодательством об оценочной деятельности,

так и в соответствии с положениями процессуального законодательства Российской Федерации, в т.ч. регламентирующего осуществление экспертной деятельности.

Отметим, что исходя из сложившейся практики, суды самостоятельно оценивают квалификацию претендента в эксперты (по каждому конкретному делу) и принимают решение о поручении проведении экспертизы по вопросам оценки стоимости имущества исходя из представленных доказательств квалификации и опыта кандидата в эксперты. Причем экспертом для проведения экспертизы по вопросам оценки стоимости имущества может быть назначено не только лицо, являющееся на момент назначения экспертизы практикующим оценщиком (членом саморегулируемой организации (СРО) оценщиков), но и лицо, не являющееся членом СРО оценщиков. Экспертом для проведения экспертизы по вопросам оценки стоимости имущества (при определенных условиях) может быть назначен преподаватель ВУЗа, обучающий дисциплинам оценочной сферы деятельности, бывший оценщик (оценщик, прекративший активную деятельность в оценочной сфере деятельности, т.е. не соблюдающий требования СРО оценщиков, предъявляемых законодательством к оценщикам – членам СРО оценщиков), товаровед и т.д.

Конечно, назначаемое экспертом лицо обладает определенными профессиональными знаниями в оценочной сфере деятельности, однако имеющихся знаний и навыков может быть недостаточно для полного, глубокого и всестороннего исследования по поставленным на экспертизу вопросам.

Исходя из вышеизложенного, оценщик (или иное лицо, обладающее знаниями в оценочной сфере деятельности), назначенный судом в качестве эксперта, предоставляет по итогам исследования стоимости хозяйствующего субъекта заключение эксперта по судебной экспертизе.

Если же оценщик используется в судебном процессе не для предоставления экспертного заключения, а для предоставления устной или письменной консультации по вопросам оценочной деятельности (стоимости имущества, имущественных прав), то такой оценщик будет обладать статусом не эксперта, а специалиста.

Соответственно, специалист может (и должен) давать как устные, так и письменные консультации (профессиональные суждения по поставленным вопросам в рамках своих компетенций). Отличительная особенность от экспертизы – консультации не носят характера предварительного всестороннего исследования.

Оценщик в качестве специалиста может быть привлечен в судебный процесс со стороны участников процесса, в т.ч. сторон по делу. Профессиональные знания специалиста могут быть использованы и в ходе следственных действий. Отметим, что если оценщик был привлечен в судебный процесс в качестве специалиста со стороны участников процесса, то суд не может назначить данного оценщика в качестве судебного эксперта, т.к. в данном случае теряется независимость эксперта: может возникнуть конфликт интересов.

Если оценщик привлекается одной из сторон по делу в качестве специалиста, то в качестве доказательства может быть использован отчет оценщика.

Отметим, что действующим российским законодательством предусмотрено использование в качестве экспертов и специалистов людей, обладающих соответствующими профессиональными познаниями. Подобные нормы имеются в Таможенном кодексе Евразийского экономического союза» (приложение №1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза), Налоговом кодексе Российской Федерации (часть первая), законодательстве Российской Федерации о здравоохранении, различных федеральных законах, а также нормативных правовых актах федеральных органов исполнительной власти, регулирующих организацию и производство судебной экспертизы.

Исходя из вышеизложенного, результаты исследований оценщика по вопросам определения рыночной стоимости действующего бизнеса (акций, паев в паевых фондах производственных кооперативов, долей в уставном (складочном) капитале), результаты могут быть оформлены и представлены заинтересованными лицам в следующем виде:

- отчет оценщика;
- отчет оценщика, выводы которого подтверждены экспертизой отчета оценщика, произведенной саморегулируемой организацией оценщиков;
- заключение эксперта по судебной экспертизе;
- заключение специалиста (как письменная консультация оценщика);
- устная консультация.

В следующем параграфе нашего исследования мы перейдем непосредственно к анализу влияния отложенных налоговых активов и обязательств на определяемую рыночную стоимость бизнеса.

1.4. Анализ влияния отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств на величину определяемой рыночной стоимости бизнеса

Рассматривая влияние отложенных налоговых активов и обязательств на величину рыночной стоимости хозяйствующего субъекта, отметим, что полученные выводы и итоги будут актуальны и применимы и к данным налогового учета и экономическим аналогам отложенных налоговых активов и обязательств, точнее их влиянию на стоимость бизнеса.

Но вернемся пока непосредственно к отложенным налоговым активам и обязательствам.

ПБУ 18/02 «позволяет отражать в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности различие налога на бухгалтерскую прибыль (убыток), признанного в бухгалтерском учете, от налога на налогооблагаемую прибыль, сформированного в бухгалтерском учете и отраженного в налоговой декларации по налогу на прибыль».

Положение предусматривает отражение в бухгалтерском учете не только суммы налога на прибыль, подлежащей уплате в бюджет, или суммы излишне уплаченного и (или) взысканного налога, причитающейся организации, либо суммы произведенного зачета по налогу в отчетном периоде, но и отражение в бухгалтерском учете сумм, способных оказать влияние на величину налога на прибыль последующих отчетных периодов в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Согласно ПБУ 18/02 «под отложенным налоговым активом (ОНА) понимается та часть отложенного налога на прибыль, которая должна привести к уменьшению налога на прибыль, подлежащего уплате в бюджет в следующем за отчетным или в последующих отчетных периодах».

«Изменение величины отложенных налоговых активов в отчетном периоде равняется произведению вычитаемых временных разниц, возникших (погашенных) в отчетном периоде, на ставку налога на прибыль, установленную законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и действующую на отчетную дату».

«Отложенные налоговые активы отражаются в бухгалтерском учете с учетом всех вычитаемых временных разниц, за исключением случаев, когда существует вероятность того, что вычитаемая

временная разница не будет уменьшена или полностью погашена в последующих отчетных периодах».

С экономической точки зрения, причиной возникновения отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств являются временное (в отчетном налоговом периоде и в последующих налоговых периодах) расхождение исчисления финансового результата, исчисленного по правилам бухгалтерского учета, и финансового результата, исчисленного в соответствии с налоговым законодательством (гл. 25 НК РФ).

Причем необходимо отметить, что для многих хозяйствующих субъектов исчисление, учет и отражение в бухгалтерской (финансовой) отчетности организации отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств является не правом, а обязанностью, предусмотренной действующими правилами бухгалтерского учета.

Многие ученые, исследователи и практики оценочной деятельности имеют противоположные мнения относительно вопроса: учитывать или не учитывать отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства при исчислении хозяйствующего субъекта при его оценке.

Сторонники «игнорирования», отказа учета отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств при определении бизнеса аргументируют это доводами:

- отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства не являются реальным активом или обязательством;
- отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства являются расчетной величиной, предусмотренной правилами бухгалтерского учета;
- отложенные налоговые активы не может быть реализован или отчужден третьим лицам, а отложенные налоговые обязательства не являются реальными обязательствами;
- налог на прибыль рассчитывается по правилам налогового законодательства, а доведение расчетов с бюджетом (по налогу на прибыль) до значения, определяемого правилами бухгалтерского учета, посредством отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств действующим налоговым законодательством не предусмотрено.

Сторонники использования отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств для исчисления стоимости бизнеса приводят следующие доводы:

– финансовое положение общества изначально определяется бухгалтерской (финансовой) отчетностью общества, формируемой по правилам бухгалтерского учета, отражение отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств предусмотрено существующими правилами бухгалтерского учета;

– отложенные налоговые активы приведут в будущих периодах к сокращению выплат по налогу на прибыль, т.е. сохранит часть денежных средств, отложенные налоговые обязательства приведут в будущих периодах к увеличению выплат по налогу на прибыль, т.е. увеличению оттока денежных средств.

Естественно, авторы обосновывающие использование отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств при исчислении стоимости организации, говорят о необходимости использования принципа должной осмотрительности, что также подтверждается и в ПБУ 18/02: «отложенные налоговые активы отражаются в бухгалтерском учете с учетом всех вычитаемых временных разниц, за исключением случаев, когда существует вероятность того, что вычитаемая временная разница не будет уменьшена или полностью погашена в последующих отчетных периодах», т.е. отложенные налоговые активы не подлежат отражению (даже если он «технически» и должен возникнуть), если «существует вероятность того, что вычитаемая временная разница не будет уменьшена или полностью погашена в последующих отчетных периодах».

Как уже отмечалось, единого мнения относительно вопроса об использовании или отказе от использования отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств при исчислении стоимости хозяйствующего субъекта нет.

Автор исследования придерживается точки зрения, что отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства подлежат использованию при определении стоимости бизнеса. Однако такое использование должно быть разумным, обоснованным и оправданным. В отдельных случаях отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства должны быть существенно скорректированы, в т. ч. возможны случаи, когда отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства должны быть скорректированы до нуля.

При анализе баланса организации в ходе ее оценки необходимо понимать, что величина собственных средств организации (в т.ч. в части нераспределённой прибыли (непокрытого убытка)) сформирована и отражена с учетом отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств. Если бы (по каким-то причинам, в т.ч. в виду наличия ошибки) отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства не были бы отражены, то и величина финансового результата организации (как и величина собственных средств (чистых активов) организации была бы иная).

С экономической точки зрения, отложенные налоговые активы принесет в будущем экономический эффект (выгоду) в виде снижения величины выплаты денежных средств в счет уплаты налога на прибыль, т.е. отложенные налоговые активы обладает признаками актива.

С экономической точки зрения, отложенные налоговые обязательства являются обязательствами, срок гашения которых еще не наступил, но, вероятно, наступит в будущем, увеличив величину налога на прибыль, подлежащего оплате в бюджет.

Естественно (как указывалось ранее), при анализе влияния отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств на стоимость бизнеса необходимо использовать принцип должной осмотрительности.

Отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства, как и другие активы и обязательства, могут обладать признаками мнимости.

Приведем пример. Предположим у организации имеются правоустанавливающие документы на объект недвижимости, в регистрах бухгалтерского учета имеются соответствующие записи, имеются первичные документы, объект недвижимости имеет остаточную стоимость, которая учтена в бухгалтерском учете и отражена в бухгалтерской отчетности, но фактически данное строение практически полностью разрушено или находится в аварийном состоянии и не подлежит (экономически не целесообразно) восстановлению или ремонту. Причем собственник должен еще потратить средства на демонтаж, разбор и утилизацию данного объекта. В таком случае оценщик должен (вероятно) скорректировать стоимость этого объекта недвижимости до нуля (или до стоимости строительного материала, который может быть получен при ликвидации объекта).

Еще рассмотрим пример. У организации имеется кредиторская задолженность, имеются первичные документы, задолженность учтена в бухгалтерском учете и отражена в бухгалтерской отчетности, но сам должник ликвидирован (вычеркнут из ЕГРЮЛ). В этом случае оценщик должен (вероятно) скорректировать данное обязательно до нуля.

В определенных случаях, по аналогии с вышеприведенными примерами, отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства не должны учитываться, а подлежат корректировке в сторону уменьшения, в т.ч. до нуля.

И в каждом конкретном случае необходимо всесторонне рассматривать финансовое положение общества, грамотно выстраивать прогнозы на будущее и определять реальное влияние отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств на стоимость бизнеса.

Рассмотрим примеры.

У организации имеется отложенные налоговые активы, возникший в связи с ранее полученным убытком (в налоговом учете) 9 лет назад (т.е. право использовать отложенные налоговые активы на снижение величины исчисляемого налога на прибыль у организации имеется лишь в течении 1 года). По сформированным обоснованным прогнозам оцениваемая организация в течении ближайших 3х лет будет осуществлять безубыточную (и бесприбыльную) деятельность, соответственно, прибыль, как и налог на прибыль, у организации появляться не будет. В данной ситуации организация не сможет воспользоваться ОНА, а значит этот актив (отложенные налоговые активы) подлежит корректировке при осуществлении оценочных процедур. Отметим, что по правилам бухгалтерского учета эти отложенные налоговые активы должны оставаться в бухгалтерском учете и балансе еще в течении 1 года, вплоть до истечения 10-летнего срока возможности для налогоплательщика использовать убыток для учета налога на прибыль в случае получения прибыли.

В подобном случае (при правильном построении прогноза деятельности общества) отложенные налоговые активы не целесообразно учитывать как актив, разумно его стоимость скорректировать до нуля (при проведении оценочных процедур).

Подобные отложенные налоговые активы целесообразно, с точки зрения оценочных процедур, рассматривать как мнимые активы. Вернемся к термину мнимый актив.

Мнимые активы организации – имущество, права и иные активы, учтенные в бухгалтерском (и/или налоговом учете), отраженные в балансе организации и учитываемые при расчете чистых активов или собственных средств организации, но фактически отсутствующие в организации.

Существует вероятность, что к дате оценки отложенные налоговые активы еще должен существовать (по существующим правилам бухгалтерского учета) и отражаться в бухгалтерской отчетности. Однако если оценщик определяет вероятность, что данный актив (отложенные налоговые активы) может быть использован в разумные сроки для снижения исчисляемого налога на прибыль в размере 10%, то такой актив (для оценочных процедур) целесообразно скорректировать (уменьшить) на 90%, отнеся списание на финансовый результат, т.е. на снижение стоимости оцениваемого субъекта.

Перейдем к рассмотрению влияния отложенных налоговых обязательств на рыночную стоимость хозяйствующего субъекта.

Рассмотрим иную ситуацию. У организации имеется отложенные налоговые обязательства, которые возникнут в следующем году в размере (для примера) 1000 рублей (ставка по налогу на прибыль 20%). По прогнозам оценщика оцениваемая организация получит в будущем году убыток (в налоговом учете) в размере 13 000 рублей, т.е. база по налогу на прибыль будет отрицательная (–13 000 рублей). Соответственно, при таком стечении обстоятельства отрицательная база по налогу на прибыль снизится (с учетом налогооблагаемых временных разниц) на 5000 рублей ($5000 \text{ рублей} * 20\% = 1000 \text{ рублей}$ (отложенные налоговые обязательства)); соответственно база по налогу на прибыль (с учетом отложенных налоговых обязательств) в будущем году будет не – (минус) 13 000 рублей, а – (минус) 8000 рублей, что все равно не приведет к возникновению начисления налога на прибыль. Соответственно, подобное обязательство в виде отложенных налоговых обязательств также целесообразно и разумно скорректировать до нуля (при проведении оценочных процедур).

В данном случае возникает нюанс: при соотношении сроков отложенных налоговых обязательств и отложенных налоговых активов, существующие отложенные налоговые обязательства целесо-

образно корректировать (повторимся, в рамках оценочных процедур, а не для целей бухгалтерского учета, где подобные действия не предусмотрены) на отложенные налоговые активы. В приведенном примере отложенные налоговые обязательства, увеличивающие базу налога на прибыль и, соответственно, сам налог на прибыль, будет перекрываться (с финансовой точки зрения) отложенными налоговыми активами, возникшим ранее при получении убытков в налоговом учете.

По аналогичному признаку отложенные налоговые обязательства в случае ликвидации или банкротстве организации также (с определенной долей вероятности) не станут обязательствами, срок платежа по которым наступил: убытки при банкротстве (в частности, в налоговом учете), вероятно, существенно превысят все имеющиеся отложенные налоговые обязательства у организации. В таком случае отложенные налоговые обязательства целесообразно в целях оценочных процедур учитывать по нулевой стоимости. Поэтому отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства при оценочных процедурах целесообразно рассматривать в комплексе, взаимосвязи друг с другом.

Рассмотрим еще один пример отложенных налоговых обязательств. Предположим, у организации имеется объект основного средства, с амортизации которого (в налоговом учете) исчислены (и отражено в регистрах бухгалтерского учета) отложенные налоговые обязательства. Срок консервации (предполагаемый) составляет еще 10 лет. Таким образом, срок трансформации отложенных налоговых обязательств в текущий налог на прибыль (подлежащий уплате в бюджет в налоговом периоде) наступит не ранее (а точнее, позже) десятилетнего срока. Подобное обязательство (отложенные налоговые обязательства), срок возникновения которого возникнет не ранее чем через 10 лет целесообразно (посредством оценочных инструментов) привести к текущей дате оценки, что сведет ее существенно меньше.

В рассматриваемом примере возьмем ставку капитализации 10% годовых. В данном примере величина отложенного налогового актива составляет 1 000 рублей. Организация функционирует стабильно, с прибылью, налог на прибыль исчисляется и уплачивается. Отложенное налоговое обязательство станет реальным обязательством по уплате налога на прибыль (увеличит величину оплачиваемого налога на прибыль) в рассматриваемом примере через

10 лет. Приведем обязательство в размере 1000 рублей, которое возникнет к уплате через 10 лет, к текущей стоимости. Для этого используем стандартную оценочную процедуру: приведение будущей стоимости (в данном случае обязательства) к текущей стоимости (текущему обязательству).

Фактор будущей стоимости связывает сегодняшнюю текущую (приведенную) стоимость (PV, англ. 'present value') денежного потока с его будущей стоимостью (FV, англ. 'future value'). Данный инструментарий позволяет рассчитать как текущую (приведенную) стоимость (обязательство), так и будущую стоимость (обязательство).

При ставке капитализации 10% годовых, через 10 лет обязательство в размере 1000 рублей в настоящее (текущее) время можно (и целесообразно) рассматривать в размере 385 рублей, т.е. немногим менее 40% от имеющегося значения (сумма определена расчетным путем).

В бухгалтерском учете данное отложенное налоговое обязательство на протяжении всех 10 лет будет учитываться и отражаться в бухгалтерском учете в размере 1000 рублей. А вот с финансовой точки зрения, для цели определения рыночной стоимости действующего бизнеса, на текущую дату данное обязательство определено в размере, чуть меньшем, чем 40% от номинала.

Подобные отложенные налоговые обязательства целесообразно, с точки зрения оценочных процедур, рассматривать как мнимые обязательства. Вернемся к термину мнимое обязательство.

Мнимые обязательства организации – заемная, кредитная и иная кредиторская задолженность организации перед бюджетом, внебюджетными фондами, физическими и/или юридическими лицами, учтенная в бухгалтерском (и/или налоговом учете), отраженная в балансе организации и учитываемая при расчете чистых активов или собственных средств организации, но фактически отсутствующая в организации.

Здесь приведены лишь частные случаи, в которых отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства целесообразно и необходимо (для целей оценочной деятельности) учитывать с существенной корректировкой или в нулевом значении. И в подобных ситуациях может быть много вариантов. В каждом конкретном случае надо внимательно с этим вопросом разбираться.

В других же ситуациях, когда отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства определены адекватно и аргументировано (имеется соответствующее документирование, обоснование, расчеты сделаны верно, имеется разумная уверенность в деятельности хозяйствующего субъекта и т.д.), организация функционирует нормально, получает разумную выручку и адекватную прибыль, отвечает по всем своим обязательствам, отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства будут правильно использованы в учетных процедурах и адекватно повлияют на финансовые результаты общества, то отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства необходимо учитывать при определении величины рыночной стоимости хозяйствующего субъекта.

Вместе с этим целесообразно имеющиеся отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства разделить с учетом временных интервалов (хотя бы с точностью до года).

Отложенные налоговые активы целесообразно разделить (используя данные налогового учета, построенные прогнозы деятельности и т.д.) на налоговые периоды, в которых они будут использованы для снижения налога на прибыль.

Рассмотрим пример. У организации имеются отложенные налоговые активы в размере 1 000 рублей. Причем предполагается, что 200 рублей будет использовано (для сокращения налога на прибыль) в конце следующего года (т.е. через год), 300 рублей будет использовано через два года, 350 рублей – через 3 года, а 150 рублей – через 4 года.

Соответственно данные суммы отложенных налоговых активов (разделенные по годам использования) посредством математического инструментария оценочной деятельности целесообразно привести к текущей стоимости. Подробно эту процедуру описывать в данной работе не будем, так как это для оценщика достаточно стандартное (не сложное) действие.

Отложенные налоговые обязательства целесообразно разделить (используя данные налогового учета, построенные прогнозы деятельности и т.д.) на налоговые периоды, в которых они будут возникать как обязательства, увеличивающие размер исчисляемого к уплате налога на прибыль.

Рассмотрим пример. У организации имеются отложенные налоговые обязательства в размере 700 рублей. Причем предполагается,

что 300 рублей возникнет к увеличению налога на прибыль через 2 года, а 400 рублей – через 3 года.

Соответственно, по аналогии с суммами отложенных налоговых активов, данные суммы отложенных налоговых обязательств (разделенные по годам использования) посредством математического инструментария оценочной деятельности целесообразно привести к текущей стоимости. Подробно эту процедуру описывать в данной работе не будем, так как это для оценщика достаточно стандартное (не сложное) действие.

В определенных случаях, при оценке организации отложенные налоговые активы не целесообразно учитывать как актив, а отложенные налоговые обязательства целесообразно учитывать. В каких-то случаях ситуация может быть диаметрально противоположной: отложенные налоговые активы целесообразно учитывать, а отложенные налоговые обязательства – не целесообразно. Вероятно, имеющиеся отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства у организации (в ходе процесса оценки) необходимо будет скорректировать.

Если организация находится в процессе ликвидации, банкротства или имеет длительный период убыточной деятельности (и позитивные тенденции (прибыльность деятельности) не предполагаются в разумной перспективе), то отложенные налоговые активы, вероятно, не должны учитываться в качестве актива. Подобные выводы могут быть обоснованы и для организации в процессе реорганизации.

Если организация находится в процессе банкротства, то отложенные налоговые обязательства, с достаточно высокой вероятностью, не станут реальными дополнительными обязательствами, которые необходимо будет дополнительно оплачивать.

При анализе отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства, с точки зрения их влияния на стоимость действующего хозяйствующего субъекта, не выработано единых четко установленных правил, формул или алгоритмов. Автор показывает и описывает лишь общие методические принципы, которые целесообразно применять в аналитических процедурах. Оценщик (возможно, с привлечением бухгалтера или аудитора) должен внимательно проанализировать отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства, определить природу их возник-

новения и, опираясь на профессиональное суждение, провести соответствующие расчеты, корректировки при определении стоимости бизнеса. Каждая корректировка (или ее отсутствие, т.е. принятие отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств по номиналу, учтенному и отраженному в бухгалтерском учете и отчетности) подлежит обоснованию. Изучив, проанализировав и рассчитав влияние отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств на действующий бизнес, оценщик сможет четко и грамотно осуществить все необходимые корректировки (или обоснованно оставит размер отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств без изменений), получив в итоге адекватный и достоверный результат величины рыночной стоимости хозяйствующего субъекта.

Отметим, что отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства отражены в бухгалтерском учете: оценщик, финансовый аналитик, экономист, аудитор или иной специалист, осуществляющий аналитические или оценочные процедуры в отношении хозяйствующего субъекта имеет возможность изначально увидеть в регистрах бухгалтерского учета и в финансовой (бухгалтерской) отчетности соответствующие активы и обязательства. После анализа вышеописанных активов и обязательств принимается обоснованное решение о необходимости произвести те или иные корректировки (в целях осуществления оценочных процедур) или решение об отказе в осуществлении корректировок. Отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства – результат отражения в бухгалтерском учете разниц, возникающих при исчислении налога на прибыль при различии в учете между бухгалтерским и налоговым учетом.

Отметим, что в отдельных случаях разница при исчислении налогов (не только налога на прибыль, но и иных налогов (например: УСН, ЕСХН и т.д.)), возникающая при расхождении данных бухгалтерского и налогового учета, не подлежит отражению в регистрах бухгалтерского учета и финансовой отчетности. Далее нами будет рассмотрено влияние разницы между данными бухгалтерского и налогового учета на финансовое положение общества и, как следствие, на величину рыночной стоимости хозяйствующего субъекта.

ГЛАВА 2 НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ КАК ИСТОЧНИК ИНФОРМАЦИИ ПРИ ОЦЕНКЕ БИЗНЕСА

2.1. Роль и значение налогового учета в оценочных процедурах

В предыдущем параграфе нами было рассмотрено влияние отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств на определяемую величину рыночной стоимости организации. Отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства изначально видны оценщику в ходе проведения оценочных процедур.

В отдельных случаях разница при исчислении налогов (не только налога на прибыль, но и иных налогов (например: УСН, ЕСХН и т.д.)), возникающая при расхождении данных бухгалтерского и налогового учета, не подлежит отражению в регистрах бухгалтерского учета и финансовой отчетности. Нами будет рассмотрено влияние разницы между данными бухгалтерского и налогового учета на финансовое положение общества.

Отметим, что данные налогового учета (за исключением уже рассмотренных отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств) не подлежат отражению непосредственно в регистрах бухгалтерского учета, финансовой отчетности. Если вопросами влияния отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств на финансовые показатели деятельности общества, а также на величину рыночной стоимости бизнеса занимается достаточно большое количество ученых, то научных работ по вопросам влияния данных налогового учета на величину рыночной стоимости бизнеса в настоящее время крайне мало. Это обусловлено рядом причин:

- выявление данных налогового учета требует профессиональных познаний не только в сфере оценочной деятельности, но и в сфере бухгалтерского учета, аудита и налогообложения, а подобные навыки и умения имеются не у всех практикующих оценщиков;

- отсутствует широко распространенная научно-методическая основа, позволяющая устанавливать устойчивые связи между данными налогового учета и определяемой величиной рыночной стоимости хозяйствующего субъекта;

– влияние данных налогового учета на рыночную стоимость организации может отсутствовать или быть незначительным в рамках масштабов оцениваемой организации и т.п.

Прежде чем перейти к более детальному анализу и рассмотрению конкретных примеров, рассмотрим основополагающие принципы налогового учета, которые влияют на финансовое положение хозяйствующего субъекта (и, как следствие, на его стоимость), которые не подлежат отражению в бухгалтерском учете и финансовой отчетности по действующим в России правилам бухгалтерского учета.

В ряде случаев разницы, возникающие при исчислении налога на прибыль (для организаций, находящихся на общей системе налогообложения (ОСНО)) посредством несовпадения данных бухгалтерского и налогового учета, определяются, учитываются и отражаются как отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства. Но отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства возникают и подлежат отражению в регистрах бухгалтерского учета далеко не всегда. Рассмотрим более подробно.

Согласно Приказа Минфина РФ от 19.11.2002 №114Н «Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль» ПБУ 18/02» (зарегистрировано в Минюсте РФ 31.12.2002 №4090) юридические лица, осуществляющие коммерческую деятельность и уплачивающие налог на прибыль, обязаны исчислять и учитывать в бухгалтерском (и налоговом) учете отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства. Однако отдельные организации не исчисляют и не отражают в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности отложенных налоговых активов и обязательств.

Согласно п. 2 Приказ Минфина России от 19.11.2002 №114Н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2002 №409 данное положение «может не применяться организациями, которые вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность». Согласно Информации Минфина России от 29.06.2016 №ПЗ-3/2016 «Об упрощенной системе бухгалтерского учета и бухгалтерской отчет-

ности» утверждены «экономические субъекты, которым предоставлено право применять упрощенные способы, именуются организациями, применяющими упрощенные способы.

- 1) субъекты малого предпринимательства;
- 2) некоммерческие организации;
- 3) организации, получившие статус участников проекта по осуществлению исследований, разработок и коммерциализации их результатов в соответствии с Федеральным законом от 28 сентября 2010 года №244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково».

Также согласно п. 1 ПБУ 18/02 данное положение не применяется в отношении кредитных организаций и государственных (муниципальных) учреждений.

Помимо вышеуказанных организаций отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства не исчисляют организации, находящиеся не на общей системе налогообложения (и являющиеся плательщиками налога на прибыль), но и организации, находящиеся на специальных налоговых режимах (УСН, ЕСХН).

Отметим, что такие экономические категории как отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства относятся исключительно к хозяйствующим субъектам, находящимся на общей системе налогообложения и являющимся плательщиками налога на прибыль. В отношении хозяйствующих субъектов, которые не являются плательщиком налога на прибыль, но у которых возникают разницы между данными бухгалтерского и налогового учета, нами будут использоваться термины «экономический аналог отложенного налогового актива» и «экономический аналог отложенного налогового обязательства».

Далее рассмотрим данные налогового учета, влияющие на финансовое положение общества, при различных системах налогообложения (раздел VIII.1 НК РФ). Также экономический аналог отложенных налоговых активов и экономический аналог отложенные налоговые обязательства может возникать у хозяйствующих субъектов, имеющих налоговые каникулы либо обоснованно использующие правовые норма, дающие право на налоговые льготы (применение труда инвалидов, регистрация субъекта в одной из свободных экономических зонах, и т.д.).

У налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения, согласно статье 346.24 НК РФ имеется обязанность вести налоговый учет для исчисления налогов. Как правило,

такие организации ведут упрощенную систему бухгалтерского учета и отчетности, в бухгалтерском учете не отражается экономический аналог отложенных налоговых активов и экономический аналог отложенных налоговых обязательств.

Налоговый учет также должны вести организации, уплачивающие единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН). Причем принципы налогообложения ЕСХН могут приводить к возникновению как экономического аналога отложенных налоговых активов, так и экономического аналога отложенных налоговых обязательств. Подобные экономические явления могут возникать и при деятельности хозяйствующего субъекта, уплачивающего единый налог на вмененный доход (ЕНВД), применяющего патентную систему налогообложения (ПСН) и т.д.

Во всех подобных случаях при проведении финансового анализа, оценки бизнеса целесообразно определять и использовать при расчетах экономический аналог отложенных налоговых активов и экономический аналог отложенных налоговых обязательств.

Отсутствие в учете организации отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств (и их экономических аналогов) должно выявляться, оценщик должен анализировать не только правоустанавливающие документы хозяйствующего субъекта, регистры бухгалтерского учета, но и данные налогового учета, выявляя скрытые активы и скрытые обязательства и учитывая их при оценке действующей компании.

Для отдельных организаций величина экономического аналога отложенных налоговых активов и экономического аналога отложенных налоговых обязательств может быть незначительной, однако для некоторых организаций размер данных активов или обязательств может являться существенным.

Использование данного инструментария финансового анализа и оценки действующего бизнеса позволит более четко точно и всесторонне предоставлять информацию о хозяйствующем субъекте заинтересованным лицам.

Несомненно, выявление аналитиком или оценщиком вышеописанных скрытых активов и обязательств является трудоемким процессом, требует высокой квалификации либо профессиональной помощи бухгалтера или аудитора.

В следующих параграфах рассмотрим вышеописанные активы и обязательства более подробно.

2.2. Влияние экономического аналога отложенного налогового актива на величину определяемой рыночной стоимости хозяйствующего субъекта

Возвращаясь к вопросу анализа экономического аналога отложенного налогового актива, необходимо напомнить терминологию, описывающую это экономическое явление.

Экономический аналог отложенного налогового актива – та часть отложенного налога или сбора, которая должна привести к уменьшению налога или сбора, подлежащего уплате в бюджет в следующем за отчетным или в последующих отчетных периодах.

Скрытые активы организации – имущество, права, дополнительные возможности и иные улучшения, имеющиеся у организации, которые не отражены в балансе в стоимостной оценке (спишаны, частично спишаны или не подлежат бухгалтерскому учету в соответствии с законодательством, не учинены при расчете чистых активов или собственных средств организации), владение которыми дает или даст в обозримом будущем преимущество или экономические выгоды организации по сравнению с другими организациями, у которых их нет.

Соответственно, экономический аналог отложенного налогового актива в оценочной деятельности можно рассматривать как скрытый актив организации, которой может быть определен оценщиком по данным налогового учета.

Экономический аналог отложенного налогового актива может быть выявлен у организаций, являющихся плательщиками налога на прибыль, но не отражающих в регистрах бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности отложенных налоговых активов (по различным причинам), а также у организаций, применяющих специальные режимы налогообложения.

Для большего понимания вышеуказанных принципов учетных и оценочных процедур рассмотрим примеры.

Анализируем влияние экономического аналога отложенного налогового актива на стоимость компании (100% доли в обществе с ограниченной ответственностью).

Для этого сравним две теоретически компании. У обеих компаний активы и обязательства соответствуют друг другу, выпускают

одну и ту же продукцию, объем производства и объем продаж совпадает, выручка, а также себестоимость у обеих компаний также аналогичны.

Величина активов у обеих компаний:

- основные средства: 1 200 000 рублей;
- денежные средства: 105 000 рублей;
- дебиторская задолженность: 350 000 рублей;
- запасы и материалы: 3 45 000 рублей.

Итого активов: 2 000 000 рублей.

Величина пассивов у обеих компаний:

- уставный капитал: 10 000 рублей;
- нераспределенная прибыль прошлых лет 290 000 рублей;
- кредиты и займы: 1 100 000 рублей;
- кредиторская задолженность: 600 000 рублей.

Итого пассивов: 2 000 000 рублей, в т. ч. собственные средства: 300 000 рублей.

Обе компании являются субъектами малого предпринимательства, не используют в бухгалтерском учете ПБУ 18/02, не исчисляют и не отражают в учете отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств.

По имеющимся прогнозам величина объема производства, выручка и себестоимость в течении ближайших 10 лет у обеих компаний будет одинаковой. Обе компании находятся на общей системе налогообложения

Выручка у обеих компаний по 1 000 000 рублей в год (на протяжении всего прогнозируемого периода);

Себестоимость продаваемой продукции по 750 000 рублей в год (на протяжении всего прогнозируемого периода).

Прибыль до налогообложения у обеих компаний по 250 000 рублей в год (на протяжении всего прогнозируемого периода).

Разница между этими двумя компаниями в том, что у первой компании чистая прибыль сформирована только из ранее полученной прибыли, а у второй компании: нераспределенная чистая прибыль прошлых лет составляет 390 000 рублей, а также убыток прошлого года 100 000 рублей (убыток за прошлый год получен как в бухгалтерском, так и в налоговом учете); итоговое значение финансового результата составляет 290 000 рублей, которое складывается из прибыли (+390 000 рублей) и убытка (–100 000 рублей). В

бухгалтерской отчетности указывается итоговое (общее, свернутое) значение финансового результата (прибыль в размере 290 000 рублей). Однако имеющийся непокрытый убыток в бухгалтерском (и налоговом) учете по своей экономической сути является «базой» возникновения скрытого актива – экономического аналога отложенного налогового актива.

В анализируемом примере ставка налога на прибыль 20%.

Если бы первая компания применяла в бухгалтерском учете ПБУ 18/02, то у нее отложенные налоговые активы и ОНО составляли бы 0 рублей. А у второй компании, в случае применения ПБУ 18/02, величина отложенных налоговых обязательств составляла бы также 0 рублей, а вот величина отложенных налоговых активов составляла бы 20 000 рублей («база» возникновения отложенных налоговых активов – убыток в налоговом учете в размере 100 000 рублей * 20%). Соответственно, величина нераспределенной прибыли (и собственных средств соответственно) у второй компании была бы выше на 20 000 рублей.

Однако обе компании не исчисляют и не отражают в учете отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств, поэтому их балансы не отличаются друг от друга.

Обе организации ведут налоговый учет, расчет налога на прибыль производится по данным налогового учета.

Как уже говорилось, прибыль до налогообложения у обеих компаний составляет 250 000 рублей. Однако с учетом налогового учета налог на прибыль у первой компании будет составлять 50 000 рублей в год, чистая прибыль после налогообложения будет составлять 200 000 рублей.

У второй компании база налогообложения по налогу на прибыль будет ниже (на 100 000 рублей) в первый прогнозируемый год, т.е. налог на прибыль будет меньше на 20 000 рублей, а чистая прибыль больше на 20 000 рублей.

Налог на прибыль у второй компании составит 30 000 рублей в год, чистая прибыль будет составлять 220 000 рублей (на указанные 20 000 рублей выше).

Применяя метод чистых активов, а также метод дисконтирования денежных потоков оценщик по обеим компаниям при их оценке (с учетом прогнозируемой деятельности и наличием эконо-

мического аналога отложенных налоговых активов) получит различные результаты. Несомненно, величина стоимости первой компании ниже, чем величина стоимости второй компании.

Однако в данном примере оценщику необходимо выявить и определить величину экономического аналога отложенных налоговых активов во второй компании, выявив соответствующий скрытый актив и его влияние на стоимость компании. Выявление такого скрытого актива в форме экономического аналога отложенных налоговых активов возможно только при анализе налогового учета организации, по данным бухгалтерского учета выявить описанные нюансы невозможно.

Рассмотрим еще один пример экономического аналога отложенного налогового актива (для хозяйствующего субъекта, применяющего УСН).

Экономический аналог отложенного налогового актива может возникать у налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения и использующих в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

У налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения, согласно статье 346.24 НК РФ имеется обязанность вести налоговый учет для исчисления налогов.

Согласно пункту 7 статьи 346.18 НК РФ «Налогоплательщик, использующий в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, вправе уменьшить исчисленную по итогам налогового периода налоговую базу на сумму убытка, полученного по итогам предыдущих налоговых периодов, в которых налогоплательщик применял упрощенную систему налогообложения и использовал в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов. При этом под убытком понимается превышение расходов, определяемых в соответствии со статьей 346.16 Налогового кодекса, над доходами, определяемыми в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса.

Налогоплательщик вправе осуществлять перенос убытка на будущие налоговые периоды в течение 10 лет, следующих за тем налоговым периодом, в котором получен этот убыток.

Налогоплательщик вправе перенести на текущий налоговый период сумму полученного в предыдущем налоговом периоде убытка.

Убыток, не перенесенный на следующий год, может быть перенесен целиком или частично на любой год из последующих девяти лет».

Таким образом, у налогоплательщиков, применяющих УСН (доходы минус расходы) возникает экономический аналог отложенного налогового актива, возникающий с имеющегося убытка в налоговом учете.

По аналогии с ранее рассмотренным примером, анализируемая и оцениваемая организация может иметь свернутое сальдо по финансовым годам, имея за один или несколько годов убыток в налоговом учете. Соответственно, убыток в налоговом учете будет являться «базой» экономического аналога отложенных налоговых активов. Налоговая ставка УСН «доходы минус расходы» составляет 15%. Соответственно, убыток в налоговом учете при УСН (доходы минус расходы) в размере 100 000 рублей сформирует экономический аналог отложенного налогового актива в размере 15 000 рублей (15% от 100 000 рублей). Отметим, что при выявлении, анализе и оценки данного скрытого актива необходимо исходить из допущения, что организация будет продолжать работать, приносить выручку и соответствующую прибыль.

Далее рассмотрим пример экономического аналога отложенного налогового актива (для хозяйствующего субъекта, применяющих систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН)).

Экономический аналог отложенного налогового актива может возникать у налогоплательщиков, применяющих систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Согласно пункту 5 статьи 346.6 НК РФ «Налогоплательщики вправе уменьшить налоговую базу за налоговый период на сумму убытка, полученного по итогам предыдущих налоговых периодов. При этом под убытком в целях настоящей главы понимается превышение расходов над доходами, определяемыми в соответствии со статьей 346.5 Налогового кодекса.

Налогоплательщики вправе осуществлять перенос убытка на будущие налоговые периоды в течение 10 лет, следующих за тем налоговым периодом, в котором получен этот убыток.

Налогоплательщики вправе перенести на текущий налоговый период сумму полученного в предыдущем налоговом периоде убытка.

Убыток, не перенесенный на следующий год, может быть перенесен целиком или частично на любой год из последующих девяти лет.

Если налогоплательщики получили убытки более чем в одном налоговом периоде, перенос таких убытков на будущие налоговые периоды производится в той очередности, в которой они получены».

Таким образом, у налогоплательщиков, применяющих ЕСХН, появляется экономический аналог отложенного налогового актива, возникающий с имеющегося убытка в налоговом учете.

Вне зависимости от применяемой системы налогообложения, имеющиеся у хозяйствующего субъекта налоговые льготы (даже на определенный период) можно рассматривать как экономический аналог отложенного налогового актива.

Льготное налогообложение для юридических лиц при определенных условиях, например, хозяйствующих субъектов, использующих труд инвалидов; организация зарегистрированных в одной из свободных экономических зон; по законодательству субъекта РФ имеет определенные налоговые льготы (например, при условии существенных инвестиций в расширение или модернизацию реального производства и т.д.) можно, с экономической точки зрения, рассматривать как скрытый актив, возникший в виде налоговых льгот или иных преференций.

Информацию о наличии налоговых льгот конкретного хозяйствующего субъекта можно взять из налогового учета данного оцениваемого лица. По сложившейся в России практике организация обязана вести учет и иметь документальное подтверждение обо всех используемых в своей деятельности налоговых льготах.

Принцип определения экономического аналога отложенного налогового актива может быть применен (при анализе или оценке) и для деятельности индивидуальных предпринимателей (к примеру, при наличии налоговых льгот).

В соответствии с пунктом 4 статьи 346.20 и пунктом 3 статьи 346.50 НК РФ законами субъектов Российской Федерации может быть установлена налоговая ставка в размере 0 процентов для индивидуальных предпринимателей, впервые зарегистрированных после вступления в силу соответствующих законов субъектов Российской Федерации (данная норма действует не во всех субъектах Российской Федерации), применяющих упрощенную или патентную систему налогообложения и осуществляющих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и (или)

научной сферах, а также в сфере бытовых услуг населению («налоговые каникулы»).

Налоговые льготы хозяйствующего субъекта можно определить, посчитать и спланировать на весь прогнозируемый период и оценочными процедурами привести к текущей стоимости (достаточно стандартная процедура в оценочной деятельности).

В данном параграфе рассмотрены далеко не все примеры и варианты экономического аналога отложенного налогового актива, но и приведенных примеров достаточно для формирования общих принципов определения экономического аналога отложенного налогового актива в оценочной деятельности. Как уже отмечалось, экономический аналог отложенного налогового актива может возникать на различных системах налогообложения

Говоря об экономическом аналоге отложенного налогового актива, автор обращает особенное внимание на тот факт, что информация о таких скрытых активах может не находиться «на поверхности», не отражена в регистрах бухгалтерского учета, отсутствует в бухгалтерской (финансовой) отчетности общества. Соответствующую информацию можно получить лишь с применением регистров налогового учета, вероятно, с участием профессионального бухгалтера и аудитора.

Рассмотрев основополагающие принципы выявления и оценки экономического аналога отложенного налогового актива, перейдем к следующему параграфу, в котором подробно рассмотрим экономический аналог отложенного налогового обязательства.

2.3. Влияние экономического аналога отложенного налогового обязательства на величину определяемой рыночной стоимости хозяйствующего субъекта

Переходя к вопросу анализа экономического аналога отложенного налогового обязательства, необходимо напомнить терминологию, описывающую это экономическое явление.

Экономический аналог отложенного налогового обязательства – та часть отложенного налога или сбора, которая должна привести к увеличению налога или сбора, подлежащего уплате в бюджет в следующем за отчетным или в последующих отчетных периодах.

Скрытые обязательства организации – заемная, кредитная и иная кредиторская задолженность организации перед бюджетом, внебюджетными фондами, физическими и/или юридическими лицами, которая фактически имеется у организации, но не отражена в балансе в стоимостной оценке, а также не учтена при расчете чистых активов или собственных средств организации (не учтена или не подлежат бухгалтерскому учету в соответствии с законодательством), наличие которой привело или приведет в обозримом будущем к необходимости погасить кредиторскую задолженность посредством передачи (отдачи, перехода прав собственности или иного отчуждения) имущества, активов, принадлежащих организации.

Соответственно, экономический аналог отложенного налогового обязательства в оценочной деятельности можно рассматривать как скрытое обязательство организации, которое может быть определено оценщиком по данным налогового учета.

Экономический аналог отложенного налогового обязательства может быть выявлен у организаций, являющихся плательщиками налога на прибыль, но не отражающих в регистрах бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности отложенных налоговых активов (по различным причинам), а также у организаций, применяющих специальные режимы налогообложения.

Для большего понимания вышеуказанных принципов учетных и оценочных процедур рассмотрим примеры.

Анализируем влияние экономического аналога отложенного налогового обязательства на стоимость компании (100% доли в обществе с ограниченной ответственностью).

Для этого сравним две теоретически компании. У обеих компаний активы и обязательства соответствуют друг другу, выпускают

одну и ту же продукцию, объем производства и объем продаж совпадает, выручка, а также себестоимость у обеих компаний также аналогичны.

Величина активов у обеих компаний:

- основные средства: 1 200 000 рублей;
- денежные средства: 105 000 рублей;
- дебиторская задолженность: 350 000 рублей;
- запасы и материалы: 345 000 рублей.

Итого активов: 2 000 000 рублей.

Величина пассивов у обеих компаний:

- уставный капитал: 10 000 рублей;
- нераспределенная прибыль прошлых лет 290 000 рублей;
- кредиты и займы: 1 100 000 рублей;
- кредиторская задолженность: 600 000 рублей.

Итого пассивов: 2 000 000 рублей, в т.ч. собственные средства: 300 000 рублей.

Обе компании являются субъектами малого предпринимательства, не используют в бухгалтерском учете ПБУ 18/02, не исчисляют и не отражают в учете отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств.

По имеющимся прогнозам величина объема производства, выручка и себестоимость в течении ближайших 10 лет у обеих компаний будет одинаковой. Обе компании находятся на общей системе налогообложения.

Выручка у обеих компаний по 1000 000 рублей в год (на протяжении всего прогнозируемого периода).

Себестоимость продаваемой продукции по 750 000 рублей в год (на протяжении всего прогнозируемого периода), в т.ч. амортизация основных средств по 120 000 рублей в год (на протяжении всего прогнозируемого периода).

Прибыль до налогообложения у обеих компаний по 250 000 рублей в год (на протяжении всего прогнозируемого периода).

Разница между этими двумя компаниями в том, что у первой компании остаточная стоимость основных средств и в бухгалтерском и в налоговом учете равны между собой (величина остаточной стоимости основных средств в бухгалтерском и в налоговом учете составляет 1 200 000 рублей, оставшийся срок полезного использования основных средств составляет 10 лет, т.е. величина амортизационных отчислений составляет 120 000 рублей в год), а

у второй компании остаточная стоимость основных средств и в бухгалтерском и в налоговом учете разнятся между собой (величина остаточной стоимости основных средств в бухгалтерском учете составляет 1 200 000 рублей, оставшийся срок полезного использования основных средств составляет 10 лет, т.е. величина амортизационных отчислений составляет 120 000 рублей в год, а величина остаточной стоимости основных средств в налоговом учете составляет 300 000 рублей, оставшийся срок полезного использования основных средств составляет 10 лет, т.е. величина амортизационных отчислений в налоговом учете составляет 30 000 рублей в год).

В анализируемом примере ставка налога на прибыль 20%.

Если бы первая компания применяла в бухгалтерском учете ПБУ 18/02, то у нее отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства составляли бы 0 рублей. А у второй компании, в случае применения ПБУ 18/02, величина отложенных налоговых активов составляла бы также 0 рублей, а вот величина отложенных налоговых обязательств составляла бы 180 000 рублей («база» возникновения отложенных налоговых обязательств – ранее самортизированная величина основных средств в размере 900 000 рублей * 20%). Соответственно, величина нераспределенной прибыли (и собственных средств соответственно) у второй компании была бы ниже на 180 000 рублей.

Однако обе компании не исчисляют и не отражают в учете отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств, поэтому их балансы не отличаются друг от друга.

Обе организации ведут налоговый учет, расчет налога на прибыль производится по данным налогового учета.

Как уже говорилось, прибыль до налогообложения у обеих компаний составляет 250 000 рублей. Однако с учетом налогового учета налог на прибыль у первой компании будет составлять 50 000 рублей в год, чистая прибыль после налогообложения будет составлять 200 000 рублей.

У второй компании база налогообложения по налогу на прибыль будет выше (на 90 000 рублей в год (с амортизации, которая не принимается в налоговом учете в анализируемые периоды)), составит 340 000 рублей в год.

Налог на прибыль у второй компании составит 68 000 рублей в год, чистая прибыль будет составлять 182 000 рублей, что на 18 000 рублей меньше, чем у первой организации.

Разница в 18 000 рублей в год даст за 10 будущих (прогнозируемых) лет недополученную прибыль в размере 180 000 рублей (величина экономического аналога отложенного налогового обязательства).

Применяя метод чистых активов, а также метод дисконтирования денежных потоков оценщик по обеим компаниям при их оценке получит различные результаты. Несомненно, величина стоимости первой компании выше, чем величина стоимости второй компании.

В приведенном примере оценщику необходимо выявить и определить величину экономического аналога отложенного налогового обязательства во второй компании, выявив соответствующее скрытое обязательство, а также влияние скрытого обязательства на стоимость компании. Выявление такого скрытого обязательства в форме экономического аналога отложенного налогового обязательства возможно только при анализе налогового учета организации, по данным бухгалтерского учета выявить описанные нюансы невозможно.

Рассмотрим еще один пример экономического аналога отложенного налогового обязательства (для хозяйствующего субъекта, применяющего УСН).

Налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и использующие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, могут оказаться в ситуации, когда расходы, учитываемые для целей исчисления налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, уже учтены в более ранние отчетные налоговые периоды, а в бухгалтерском учете такие расходы продолжают списываться в текущем периоде и будут списываться в последующие налоговые периоды, то есть может иметь место экономический аналог отложенного налогового обязательства. Подобная ситуация возможна при использовании в деятельности объекта основного средства (или нематериального актива), у которого сроки амортизации в бухгалтерском и налоговом учете будут различаться.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 346.16 НК РФ «в отношении приобретенных (сооруженных, изготовленных) основных средств, а также приобретенных (созданных самим налогоплательщиком) нематериальных активов до перехода на упрощенную систему налогообложения стоимость основных средств и нематериальных активов включается в расходы в следующем порядке:

– в отношении основных средств и нематериальных активов со сроком полезного использования до трех лет включительно – в течение первого календарного года применения упрощенной системы налогообложения;

– в отношении основных средств и нематериальных активов со сроком полезного использования от трех до 15 лет включительно в течение первого календарного года применения упрощенной системы налогообложения – 50 процентов стоимости, второго календарного года – 30 процентов стоимости и третьего календарного года – 20 процентов стоимости;

– в отношении основных средств и нематериальных активов со сроком полезного использования свыше 15 лет – в течение первых 10 лет применения упрощенной системы налогообложения равными долями стоимости основных средств.

При этом в течение налогового периода расходы принимаются за отчетные периоды равными долями».

Соответственно, для объекта основного средства или нематериального актива, имеющего срок эксплуатации, например 10 лет (от трех до пятнадцати лет), уже с четвертого года эксплуатации расходы в виде амортизации будут учитываться только для целей бухгалтерского учета, а для целей налогового учета в соответствии со статьей 346.24 НК РФ такие расходы учитываться не будут, поскольку они учтены за первые три года использования объекта. Приведенный пример можно рассматривать как экономический аналог отложенного налогового обязательства.

Соответственно, при наличии у организации объекта основного средства с остаточной стоимостью для целей бухгалтерского учета 300 000 рублей и с остаточной стоимостью для целей налогового учета 0 рублей, величина экономического аналога отложенного налогового обязательства (при ставке УСН 15%) будет составлять 45 000 рублей.

Экономический аналог отложенного налогового обязательства может возникать у налогоплательщиков, применяющих систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Согласно пп. 2 п 5 ст. 346.5. НК РФ «расходами налогоплательщика признаются затраты после их фактической оплаты. В целях настоящей главы оплатой товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав признается прекращение обязательства налогоплательщика - приобретателя указанных товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав перед продавцом, которое непосредственно связано с поставкой этих товаров (выполнением работ, оказанием услуг) и (или) передачей имущественных прав.

При этом расходы учитываются в составе расходов с учетом следующих особенностей:

материальные расходы, в том числе расходы на приобретение сырья и материалов (включая расходы на приобретение семян, рассады, саженцев и другого посадочного материала, удобрений, кормов, лекарственных препаратов для ветеринарного применения, биопрепаратов и средств защиты растений), а также расходы на оплату труда учитываются в составе расходов в момент погашения задолженности путем списания денежных средств с расчетного счета налогоплательщика, выплаты из кассы, а при ином способе погашения задолженности - в момент такого погашения».

Соответственно, организация, уплачивающая ЕСХН, включает в расходы стоимость приобретенных материалов или товаров в момент их оплаты, причем факт списания материалов в производство или реализацию в данном случае не имеет значения. Соответственно, если на 31 декабря года, в котором материалы были приобретены, товарно-материальные ценности остаются у организации (не списаны на производственные цели), то в налоговом учете их стоимость учитывается для целей исчисления ЕСХН. В следующие года (при использовании данных товарно-материальных ценностей для производственного процесса) списание данного актива приведет к расходам лишь для целей бухгалтерского учета, а в налоговом учете такие расходы не будут учитываться. Исходя из показанного примера, товарно-материальные ценности, имеющиеся у оцениваемой организации, уплачивающей ЕСХН, на начало года (и на момент оценки) несут в себе экономический аналог отложенного налогового обязательства. При ставке ЕСХН в размере 6% наличие на начало года и на момент оценки неиспользованных

товарно-материальных ценностей в размере 100 000 рублей несет в себе экономический аналог отложенного налогового обязательства в размере 6 000 рублей.

Аналогичная ситуация (по своей налоговой и бухгалтерской сути) будет происходить и с объектами основных средств, нематериальным активам, созданным или приобретенным налогоплательщиком в период применения ЕСХН (при условии его оплаты) (см. пп.2. п. 5 ст. 346.5. НК РФ «расходы на приобретение (сооружение, изготовление), достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение основных средств, а также расходы на приобретение (создание самим налогоплательщиком) нематериальных активов, учитываемые в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 346.5. НК РФ, отражаются в последний день отчетного (налогового) периода в размере оплаченных сумм:

– в отношении расходов на приобретение (сооружение, изготовление) в период применения единого сельскохозяйственного налога основных средств, а также расходов на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение основных средств, произведенных в указанном периоде, – с момента ввода этих основных средств в эксплуатацию;

– в отношении приобретенных (созданных самим налогоплательщиком) в период применения единого сельскохозяйственного налога нематериальных активов – с момента принятия этих нематериальных активов на бухгалтерский учет»).

Расходы (оплаченные поставщику) на приобретение товарно-материальных ценностей, основных средств, нематериальных активов, которые имеются у организации на начало года и на дату оценки в текущем году, вероятно, уже были учтены для целей исчисления ЕСХН и, по экономической сути исчисления налогообложения, будут являться базой определения экономического аналога отложенного налогового обязательства.

Если оцениваемая организация перешла на систему налогообложения, где расходы учитываются для исчисления налогов (общая система налогообложения, ЕСХН, УСН «доходы минус расходы») с системы налогообложения, где расходы не учитывались при исчислении налогообложения (ЕНВД, УСН «доходы», патентная система налогообложения), то активы в виде товарно-материальных ценностей, незавершенное производство, остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов будут являться базой

исчисления экономического аналога отложенного налогового обязательства, так как такие активы в будущем станут расходами общества (в т. ч. и посредством амортизации (в отношении основных средств и нематериальных активов)) для целей бухгалтерского учета, но не для целей налогообложения. К данному выводу автор пришел, проанализировав нормы налогового законодательства перехода с одной системы налогообложения на другую.

В данном параграфе рассмотрены далеко не все примеры и варианты экономического аналога отложенного налогового обязательства, но и приведенных примеров достаточно для формирования общих принципов определения экономического аналога отложенного налогового обязательства в оценочной деятельности. Экономический аналог отложенного налогового обязательства может возникать на различных системах налогообложения

Сведения об экономическом аналоге отложенного налогового обязательства, как и об экономическом аналоге отложенного налогового актива оценщик может получить лишь с применением регистров налогового учета (данных бухгалтерского учета для этих целей недостаточно).

Далее, в следующем параграфе, нами будет рассмотрен экономический аналог отложенного налогового обязательства, который может быть определен как вероятность доначисления налогов со стороны фискальных органов.

2.4. Экономический аналог отложенного налогового обязательства в виде вероятности доначисления налогов и сборов со стороны фискальных органов

Продолжая анализировать влияние налоговых аспектов деятельности хозяйствующего субъекта на его стоимость, нельзя обойти внимание влияние проверок фискальных органов. Отметим, что в России вопросами собираемости налогов и сборов с хозяйствующих субъектов занимается не только налоговые органы, хотя всеми основными (наиболее значимыми налогами и сборами) занимается Министерство Российской Федерации по налогам и сборам во взаимодействии с Министерством финансов Российской Федерации. Вопросами сбора обязательных платежей в пользу государства (в бюджет и во внебюджетные органы) занимаются таможенные органы Российской Федерации, Фонд социального страхования РФ, Пенсионный фонд РФ, Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации (в отношении платы за негативное воздействие на окружающую среду) и другие. Отметим, что функции по выявлению фактов по уклонению от уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей возлагается на МВД РФ, Следственный комитет РФ, Счетную палату РФ.

С точки зрения хозяйствующих субъектов, уплачиваемые налоги сокращают получаемую чистую прибыль и, как следствие, стоимость самой компании. С экономической точки зрения, исчисляемые, декларируемые и уплачиваемые налоги и сборы в рамках обычной хозяйственной деятельности являются планируемыми и прогнозируемыми. А вот налоги и сборы (а также штрафы и пени), доначисляемые налогоплательщику в ходе контрольных мероприятий государственных органов власти, являются, по своей экономической сути, незапланированными, «чрезвычайными» расходами. Отметим, что определенными аналитическими процедурами доначисление налогов и сборов в ходе контрольных мероприятий государственных органов власти можно прогнозировать доначисление налогов, влияние таких доначислений на основные финансовые показатели, стоимость бизнеса и т.д. Эти процедуры подробно рассмотрим ниже.

Отметим, что многие налогоплательщики стремятся снизить свою налоговую нагрузку, снизить величину выплачиваемых нало-

гов. Для подобных целей налогового планирования существует достаточно большое количество законных инструментов: использование специальных режимов налогообложения, использование обоснованных льгот, участие в социально и общественно значимых программах, которые в последствии предоставляют определенные налоговые льготы (например: привлечение к труду инвалидов, развитие инновационных сфер производства, инвестирование существенных денежных средств в реальные сектора экономики, деятельность в инновационном центре «Сколково» и т.д.). Однако многие налогоплательщики по различным причинам используют незаконные схемы уклонения от налогов. В качестве примера незаконного уклонения от налогов можно указать разделение бизнеса на хозяйствующие субъекты, находящиеся на специальных режимах, используют в качестве поставщиков «фирмы-однодневки», которые не поставляют реальных материалов или услуг, а осуществляют незаконные (притворные, фиктивные) сделки, осуществляют действия, направленные на получение незаконной налоговой выгоды и прочие незаконные инструменты. Отметим, что за уклонение от уплаты налогов и сборов существует уголовная ответственность.

В нормативно-правовой документации, научной литературе, деловом обиходе сложились следующие термины. «Налоговое планирование» относится к законным, легитимным формам налоговой оптимизации. «Уклонение от налогов и сборов» имеет отношение к незаконным формам снижения налоговой нагрузки.

Конечно, в отдельных ситуациях грань между легитимным налоговым планированием и незаконным уклонением от налогов очень тонка. В отдельных случаях правоохранительные и фискальные органы не могут доказать правопривности незаконных действий, направленных на получение налоговой выгоды. В других случаях, добросовестный налогоплательщик, став «жертвой» обмана (мошенничества) со стороны недобросовестных (с налоговой точки зрения) контрагентов, не проявив должную осмотрительность, может быть привлечен к налоговой ответственности (хозяйствующему субъекту будут доначислены налоги, штрафы и пени), хотя изначально налогоплательщик не собирался, не планировал и не совершал налогового правонарушения, но был введен в заблуждение.

Целью данного исследования не является подробный анализ причин и форм налоговых правонарушений. И поэтому подробно

на этом вопросе мы не будем останавливаться. Можно с уверенностью констатировать тот факт, что при проведении контрольных мероприятий фискальных органов в отношении хозяйствующего субъекта велика вероятность доначисления налогов, сборов или иных обязательных платежей в той или иной мере. Да, величина подобных доначислений налогов и сборов может быть «ничтожно мала» и не существенная в рамках деятельности, либо иметь существенный характер, в результате доначисления налогов организация может не справиться с налоговым бременем и объявить себя (в установленном законодательством порядке) банкротом.

Вероятность доначисления налогов и сборов, с финансовой точки зрения, можно рассматривать как риски, связанные с деятельностью хозяйствующего субъекта.

В деятельности хозяйственного субъекта существует риск (вероятность), что в ходе осуществления налогового учета, определения, декларирования и уплаты налогов и сборов возникнет ошибка, в результате которой при выявлении налоговыми и иными фискальными органами будет осуществлено доначисление налогов, сборов, пени и штрафов. Причем риск доначисления налогов связан и с проявлением должной осмотрительности при выборе контрагентов (поставщиков услуг). Причины доначисления налогов могут быть различными. В России за последние годы сформировалась практика, определились достаточно четкие тенденции, связанные с вероятностью более пристального контроля со стороны фискальных органов и доначисления налогов. В научной литературе, в действующем законодательстве появилось достаточно много материалов, охватывающих вопросы вероятности доначисления налогов и сборов.

К примеру, по вопросу борьбы с коррупцией путем ликвидации всех серых схем и лазеек по уходу от уплаты налогов и создания благоприятных условий для добропорядочных налогоплательщиков, отмечаем, что в Приложении №2 к Приказу ФНС России от 30.05.2007 №ММ-3-06/333@ «Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных проверок» предусмотрено 12 следующих критериев оценки рисков для налогоплательщиков:

1. «Налоговая нагрузка у данного налогоплательщика ниже ее среднего уровня по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли (виду экономической деятельности).

2. Отражение в бухгалтерской или налоговой отчетности убытков на протяжении нескольких налоговых периодов.

3. Отражение в налоговой отчетности значительных сумм налоговых вычетов за определенный период.

4. Опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг).

5. Выплата среднемесячной заработной платы на одного работника ниже среднего уровня по виду экономической деятельности в субъекте Российской Федерации.

6. Неоднократное приближение к предельному значению установленных Кодексом величин показателей, предоставляющих право применять налогоплательщикам специальные налоговые режимы.

7. Отражение индивидуальным предпринимателем суммы расхода, максимально приближенной к сумме его дохода, полученного за календарный год.

8. Построение финансово-хозяйственной деятельности на основе заключения договоров с контрагентами-перекупщиками или посредниками («цепочки контрагентов») без наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели).

9. Непредставление налогоплательщиком пояснений на уведомление налогового органа о выявлении несоответствия показателей деятельности, и (или) непредставление налоговому органу запрашиваемых документов, и (или) наличие информации об их уничтожении, порче и т.п.

10. Неоднократное снятие с учета и постановка на учет в налоговых органах налогоплательщика в связи с изменением места нахождения («миграция» между налоговыми органами).

11. Значительное отклонение уровня рентабельности по данным бухгалтерского учета от уровня рентабельности для данной сферы деятельности по данным статистики.

12. Ведение финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском».

Отметим, что если налогоплательщик добросовестный и не использует незаконных схем уклонения от налогов, то, вероятнее всего, сумма доначисления налогов и сборов (и как следствие, пени и штрафов) будет несущественной с учетом масштабов деятельности хозяйственного субъекта.

С финансовой точки зрения налоговые риски можно рассматривать как скрытые обязательства, которые необходимо будет оплатить. Рассмотрим понятие скрытые обязательства.

В данном исследовании автор приводит отдельные измышления и выводы, которые позволят определять в стоимостной оценке вероятность доначисления налогов и сборов в случае проверки фискальных органов. Подобные аналитические процедуры целесообразно применять при осуществлении финансового анализа. В ходе финансового анализа целесообразно всесторонне изучить организацию, выявить все доходы и расходы (в т.ч. и потенциальные), что позволит получить более точный результат.

Оценщик, аудитор, аналитик или иной специалист, с учетом анализа деятельности организации, может определить скрытые обязательства общества, которые могут быть определены как вероятность доначисления налогов со стороны фискальных органов.

Возвращаясь к анализу налоговых рисков, вероятности доначисления налогов и, как следствие, влияние негативных налоговых последствий на основные финансовые показатели, в т.ч. и стоимость самой компании, рассмотрим данное экономическое явление с двух вероятных позиций:

– анализируемый (оцениваемый) хозяйствующий субъект проверки фискальных (в первую очередь, налоговых (но не только)) органов не подвергался или подвергался достаточно давно (наиболее распространенной мерой подобного контроля можно назвать выездные налоговые проверки налоговых органов) Если организация функционирует на рынке только 1-3 года, то, возможно, она еще не подвергалась контрольным мероприятиям со стороны фискальных органов. Достаточно редко (относительно крупных налогоплательщиков) мерам налогового контроля подвергаются субъекты малого предпринимательства, субъекты, находящиеся на специальных налоговых периодах, в период «налоговых каникул» и т.д.

– анализируемый (оцениваемый) хозяйствующий субъект систематически подвергается проверкам фискальных органов (например: каждые 3 года деятельности со стороны налоговых и ирных органов). Для крупного (да и среднего) бизнеса налоговые (выездные) проверки с периодичностью в 3 года (срок исковой давности для привлечения к налоговой ответственности) являются обычным делом. Причем помимо выездных проверок налогопла-

тельщик может подвергаться камеральным проверкам, в отношении его контрагентов могут приходиться запросы фискальных органов по «встречным» проверкам контрагентов и т.д.

Проанализируем обе позиции более подробно по отдельности.

Хозяйствующий субъект проверке фискальных органов не подвергался или подвергался достаточно давно.

В ходе оценки бизнеса оценщику достаточно трудно определить налоговые риски хозяйствующего субъекта. Для этих целей целесообразно иметь результаты аудиторской проверки, проанализировать всю систему бухгалтерского и налогового учета и т.д. В рамках оценочных процедур это маловероятно сделать. Но для этого можно использовать аналитические процедуры.

Для этого автор предлагает использовать методические и иные материалы и открытые источники информации фискальных органов, нацеленные на выполнение контрольных функций.

Информация о налоговых рисках распространяется и раскрывается налоговыми органами в различных нормативно-правовых документах. В частности, в Письме ФНС России от 14.08.2017 №ЕД-4-15/16007 «О направлении предложений по вопросам публикации информации о рисках в личном кабинете налогоплательщика» указывается, что «перечень публикуемой в личном кабинете налогоплательщика информации может включать оценку уровня налоговых рисков, возникающих на этапах постановки на учет в налоговых органах, внесения изменений в сведения о регистрации юридического лица, представления в налоговый орган налоговых деклараций, расчетов, проверки полноты и своевременности уплаты налогов (сборов, страховых взносов), а также на этапах представления пояснений и документов в ответ на требования налогового органа при проведении налоговой проверки».

В ходе проводимых аналитических и оценочных процедур перейдем к Приказу ФНС России от 30.05.2007 №ММ-3-06/333@ «Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных проверок» и Приказу ФНС России от 30.05.2007 №ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок», в котором указано на целесообразность рассмотреть ряд финансовых показателей деятельности хозяйствующего субъекта.

Наиболее значимым в данном анализе является показатель «налоговая нагрузка», который рассчитывается «как отношение суммы налогов и сборов по данным официальной статистической отчетности ФНС России к обороту организаций по данным Росстата, умноженное на 100%».

С целью анализа необходимо рассчитать данный показатель по анализируемым годам оцениваемого субъекта и сравнить с общероссийскими значениями данного показателя, с учетом осуществляемого вида деятельности (налоговыми органами показатели по всем основным отраслям деятельности обновляются ежегодно).

По аналогии с вышеуказанным показателем целесообразно рассчитать показатель «фискальная нагрузка по страховым взносам», который рассчитывается по аналогии с показателем «налоговая нагрузка», но в числителе используется сумма не всех налогов, а лишь выплаты по страховым взносам.

За многие годы борьбы с уклонением от налогов, налоговыми органами определены основные тенденции и по определению налоговой нагрузки по НДС. Рассмотрим отдельные нормативно-правовые документы, анализирующие налоговую нагрузку по НДС, в частности: Письмо ФНС России от 17.07.2013 №АС-4-2/12722 «О работе комиссий налоговых органов по легализации налоговой базы» (утратило силу), Письмо ФНС России от 25.07.2017 №ЕД-4-15/14490@ «О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам». Налоговыми органами подробно проработан вопрос по определению показателя «налоговой нагрузки по НДС» (определение доли возмещаемого НДС в общем объеме исчисленного НДС), причем расчет делается по субъектам РФ (с учетом сложившейся тенденции в каждом конкретном регионе). Показатель «налоговая нагрузка по НДС» также может служить дополнительным индикатором анализа деятельности анализируемого (оцениваемого) субъекта с точки зрения налоговых рисков.

Помимо показателей налоговой нагрузки также целесообразно рассчитать показатели, которые напрямую не связаны с исчислением налоговой нагрузки, но характеризуют доходность деятельности:

- рентабельность проданных товаров (продукции, работ, услуг);
- рентабельность активов.

«Рентабельность проданных товаров (продукции, работ, услуг) – соотношение между величиной сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продажи товаров (продукции, работ, услуг) и себестоимостью проданных товаров (продукции, работ, услуг) с учетом коммерческих и управленческих расходов. В том случае, если получен убыток от продажи товаров (продукции, работ, услуг), имеет место убыточность.

Рентабельность активов – соотношение сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) и стоимости активов организаций. В случае если сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) отрицательный – имеет место убыточность» (см. Приказ ФНС России от 30.05.2007 №ММ-3-06/333@ «Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных проверок» и Приказ ФНС России от 30.05.2007 №ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок»).

Конечно, и показатели, характеризующие рентабельность деятельности и показатели, характеризующие налоговую нагрузку, обоснованно могут быть ниже среднестатистических значений (по соответствующей отрасли, субъекту РФ и т.д.). Например, действующее законодательство, регулирующее деятельность акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью предусматривает, что первый год деятельности может быть убыточным, т.е. такие общества могут не получить прибыли (и у них не возникнет налога на прибыль).

У организаций, находящихся на специальных налоговых режимах, имеющие обоснованные налоговые льготы, осуществляющие экспортную деятельность, могут быть показатели налоговой нагрузки ниже, чем аналогичные субъекты этой же отрасли, данного субъекта РФ. В определенных условиях на налоговую нагрузку могут оказать влияние отложенные налоговые активы и обязательства. Но все же существенное снижение показателей относительно среднестатистических значений говорит о высокой вероятности, что организация использует незаконные схемы сокращения налоговой нагрузки. Повторим мысль, что подобное финансовое положение вещей (значение финансовых показателей ниже среднестатистических значений) может быть легитимным, иметь законное обоснование.

Если же оценщик или аналитик имеют обоснованное предположение, что компания применяет незаконные схемы снижения налоговой нагрузки, то вероятностное доначисление можно определить как разницу между начисленной величиной налогов, исходя из значения показателей налоговой нагрузки данной отрасли и соответствующего региона, и величиной налогов, исчисленных и задекларированных организацией. В рамках подобного анализа разумно иметь итоги работы аудитора, в которых указаны налоговые риски и искажения исчисления налогообложения. Конечно, подобные аналитические расчеты целесообразно осуществлять, опираясь на принципы разумности и должной осмотрительности (возможно, подобные расчеты и аналитические выводы должны иметь конфиденциальный характер), присущие аудиторской деятельности, но такой анализ целесообразно делать, особенно если итоги оценки будут направлены для принятия управленческого решения.

Полученное расчетное значение предполагаемого доначисления налогов, сборов, штрафов и пени нужно учесть как дополнительные расходы, которые сократят чистую прибыль. Далее расчет оценки стоимости бизнеса разумно проводить с учетом выявленных вероятностных сумм доначисления налогов.

Предположительно начисляемые налоги (определенные посредством аналитических процедур) влияют на величину чистых активов, один из основных показателей деятельности общества. Данный показатель анализируется при определении достаточности капитала, учитывается при определении оценки действующего бизнеса затратным подходом.

Предположительно начисляемые налоги (определенные посредством аналитических процедур) также должны будут учтены как дополнительные расходы общества, которые влияют на прибыльность деятельности, которая обычно используется при оценке бизнеса доходным подходом.

Отметим, что подобный математический инструментарий определения вероятности возникновения дополнительных расходов в виде доначисления налогов и сборов разумно применять при анализе деятельности субъекта, функционирующего на рынке относительно короткий период времени, когда организация еще систематически не подвергалась мерам налогового контроля в виде выездных проверок.

Конечно, четко определить, что по деятельности данного субъекта в ходе проверки фискального органа будет доначислена конкретная сумма в пользу бюджета нельзя. Но многие маркетинговые исследования конъюнктуры рынка, бизнес-планирование, построение прогнозных моделей осуществления деятельности, определение предполагаемой динамики развития производства носит предполагаемый, вероятностный характер, который применяется в оценочной деятельности, финансовом анализе, менеджменте и прочих направлениях науки.

Отметим, что даже при доначислении фискальными органами налогов с деятельности организации у организации не возникает (во всяком случае, в полной мере) расход на соответствующую сумму. Организация может в судебном порядке защитить свои позиции по доначислению налогов и сборов: иногда фискальные органы (в целях достижения показателей своей деятельности) излишне придирчиво рассматривают деятельность налогоплательщика и указывают на необоснованные ошибки, иногда фискальные органы сами осуществляют процедурные ошибки, пропускают сроки, предусмотренные законодательством при осуществлении контрольных мероприятий, что может послужить основанием для отказа в доначислении налогов и сборов. Вместе с тем, даже при наличии вероятности для налогоплательщика полностью или частично отстоять свои позиции при расхождении во мнении с фискальными органами по вопросу доначисления налогов и сборов в судебном порядке, все же предлагаемые принципы определения величин вероятного доначисления налогов имеют свою разумную и обоснованную основу.

Хозяйствующий субъект систематически подвергается проверке фискальных органов.

Теперь рассмотрим хозяйствующий субъект, который систематически подвергается проверке фискальных органов. Если организация функционирует длительный период времени, то вероятно такая организация неоднократно проходила проверки фискальных органов. В большей степени это относится к крупному и среднему бизнесу, экспортерам, производителям подакцизных товаров, градообразующим предприятиям и т.д.

В этом случае определить вероятностное значение доначисления налогов за анализируемый период можно следующим образом.

В данном случае исходим из разумного допущения, что выездные налоговые проверки проходят систематически, раз в 3 года.

Исходя из сложившейся практики выездных проверок в России, по итогам подобных мероприятий фискальные органы доначисляют налоги, пени и штрафы.

Конечно, чем выше уровень внутреннего контроля у проверяемой организации, тем ниже размер доначисляемых налогов и сборов. Но даже организации с высоким уровнем внутреннего контроля (отлажено работает бухгалтерская служба, организация взаимодействует с независимым аудитором, налажена работа ревизионной комиссии (служба внутреннего контроля) и т.д.), то все равно, с учетом человеческого фактора, по итогам выездной проверки происходит доначисление налогов и сборов.

Подобные начисления могут иметь совсем незначительный характер или же значительный размер.

Поэтому для определения вероятного доначисления налогов, пени и штрафов в рамках будущей проверки (за анализируемые периоды) можно использовать следующую математическую модель.

Определяется общая сумма доначислений налогов, пени и штрафов за предыдущие мероприятия фискального контроля (налоговые проверки). Далее, путем определения среднего значения доначисления налогов за год деятельности можно спрогнозировать вероятную сумму доначисления по итогам контрольных мероприятий.

Рассмотрим пример.

Предположим, что по итогам первой проверки (за деятельность предыдущих 3х лет) было доначислено 7 млн. рублей (всего, в т.ч. налоги, пени, штрафы). Прошло 3 года. По итогам второй проверки доначислено 11 млн. рублей (всего, в т.ч. налоги, пени, штрафы). Прошло еще 3 года. По итогам третьей проверки доначислено 9 млн. рублей (всего, в т.ч. налоги, пени, штрафы).

Прошло 2 года. На текущую дату оценивается вероятностная сумма доначисления налогов.

С учетом определения среднего значения доначисления налогов за год деятельности (по итогам сложившейся практики в предыдущие года) видно, что за год деятельности организации доначисляется (в среднем) 3 млн. рублей.

Соответственно, к анализируемой дате (за два года от крайней (в данном примере – третьей) проверки) у организации имеется

(накоплено) скрытое обязательство в размере 6 млн. рублей (3 млн. рублей* 2 года).

С учетом сложившихся масштабов деятельности организации, при имеющейся системе внутреннего контроля, с высокой долей вероятности можно построить математический прогноз, что по итогам будущей проверки (вероятно, через один год от анализируемой даты) организации будет доначислено 9 млн. рублей налогов, пени и штрафов.

Соответственно, полученные результаты можно использовать для расчетов как финансовых показателей деятельности организации (увеличив годовые расходы на 3 млн. рублей в год и, соответственно, уменьшив величину чистой прибыли по итогам года на эту же сумму), так и при расчете стоимости данного хозяйствующего субъекта.

Полученные результаты расчетов по данной модели можно использовать при оценке бизнеса как в затратном, так и в доходном подходах.

В данном аспекте было бы целесообразно также рассмотреть бухгалтерскую учетную процедуру, которую можно использовать при прогнозировании доначисления налогов, сборов, штрафов и пени по итогам предполагаемой налоговой проверки.

Как известно, одной из задач бухгалтерского учета является определение реального финансового положения организации, причем доходы и расходы организации должны учитываться и отражаться равномерно (по отчетным периодам).

Исходя из данного примера, можно с разумной долей уверенности утверждать, что по итогам четвертой налоговой проверки в будущем будет доначислено 9 млн. рублей.

При формировании расходов бухгалтерскими учетными процедурами может быть предусмотрено использование такого инструментария как резервирование. Резервирование на осуществление предстоящих расходов, резервирование на финансовые потери или снижение стоимости активов имеют различные принципы создания. Отметим, что одни создаваемые резервы могут быть использованы и для снижения налоговой базы по налогу на прибыль (принимаются в качестве расходов при исчислении налога на прибыль). Другие расходы принимаются лишь только для целей бухгалтерского учета, влияя на финансовые результаты деятельности общества.

По мнению автора, при наличии устойчивой тенденции по доначислению налогов, пени и штрафов по итогам контрольных мероприятий фискальными органами, для равномерного формирования расходов общества и получения более точного и адекватного финансового результата по итогам каждого года, обществу целесообразно формировать резервы под возможные финансовые потери по итогам контрольных мероприятий фискальными органами. В описанном примере отчисления на формирование резервов под возможные финансовые потери по итогам контрольных мероприятий фискальными органами должны составлять по 3 млн. рублей в год (по 250 тыс. рублей в месяц). И к моменту завершения проверки у организации будет сформирован резерв под возможные финансовые потери по итогам контрольных мероприятий фискальными органами, который покроет доначисление налогов, пени и штрафов. Подобный резерв, по своей сути, будет направлен на определение скрытого обязательства общества. Резерв будет сформирован только для целей бухгалтерского учета.

Если же по итогам контрольных мероприятий фискальных органов величина доначисления налогов, штрафов и пени будет ниже, чем сформированный резерв под возможные финансовые потери по итогам контрольных мероприятий фискальными органами, то доначисления по итогам выездной налоговой проверки необходимо будет покрыть сформированным резервом, и дальнейшие отчисления в данный резерв пересчитать с учетом оставшегося неиспользованным остатка и уменьшенного размера доначислений налогов. Если же по итогам контрольных мероприятий фискальных органов величина доначисления налогов, штрафов и пени будет выше, чем сформированный резерв под возможные финансовые потери по итогам контрольных мероприятий фискальными органами, то сформированный резерв покроет лишь часть доначислений, сделав равномерное начисление расходов лишь частично. В дальнейшем отчисления на формирование резерва под возможные финансовые потери по итогам контрольных мероприятий фискальными органами необходимо будет делать в более существенном размере, с учетом новых обстоятельств.

Формирование и наличие резервов под возможные финансовые потери по итогам контрольных мероприятий фискальными органами позволит более адекватно и достоверно формировать финансовый результат хозяйствующего общества.

Подобный математический механизм также целесообразно применять при осуществлении оценочных процедур в отношении хозяйствующего субъекта.

Отметим, что дополнительные расходы общества в виде доначисления налогов, пени и штрафов по итогам контрольных мероприятий фискальных органов могут быть спрогнозированы, причем с расчетом предполагаемой суммы доначисления за год деятельности. В подобной ситуации полученные результаты необходимо использовать при финансовом анализе, оценке бизнеса, ведении бухгалтерского учета. Усовершенствование учетных процедур подобными инструментами, в т.ч. создание и формирование резервов под возможные финансовые потери по итогам контрольных мероприятий фискальными органами, будут способствовать совершенствованию бухгалтерского учета, финансовая отчетность будет более точно и полно отражать реальное положение общества. Несомненно, создание резервов под возможные финансовые потери по итогам контрольных мероприятий фискальными органами должно быть прописано в учетной политике организации, информация должна быть раскрыта в пояснения к годовой отчетности. Но в этом случае руководство, собственники и иные заинтересованные лица будут иметь более точное представление о финансовом состоянии общества. Наличие данной информации позволит оценщику более точно определить стоимость действующего бизнеса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленные Методические рекомендации по использованию данных налогового учета при определении стоимости действующего бизнеса позволят усовершенствовать и улучшить инструментарий оценочной деятельности, а также окажут содействие в улучшении учетных процедур бухгалтерского и налогового учета.

Надо отметить, что использование предлагаемого механизма должно проводиться с учетом разумности, целесообразности и осторожности. Определение активов и обязательств, основанное на анализе данных налогового учета, должно проводиться взвешено, грамотно и обосновано. Предлагаемые методические рекомендации нельзя использовать как четкую, прямолинейную инструкцию. Использование предлагаемого инструментария должно опираться на опыт оценщика (аналитика). В профессиональной среде оценщиков бытует мнение, что профессия оценщика – творческая. И подобные мысли не беспочвенны. Профессиональный оценщик должен на высокопрофессиональном уровне, где-то критически, где-то с фантазией добавлять или убирать, анализировать и оценивать все позиции активов и обязательств.

Необходимо отметить, что в профессиональной среде оценщиков встречаются ученые и практики (оценщики), которые считают, что отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства не являются соответствующими активами и обязательствами. Конечно, в определенных ситуациях это утверждение верно. Однако при оценке бизнеса в определенных ситуациях должны быть учтены не только отложенные налоговые активы и отложенные налоговые обязательства, учтенные в бухгалтерском учете и отраженные в финансовой отчетности, но данные налогового учета, в т.ч. экономические аналоги отложенных налоговых активов и экономические аналоги отложенных налоговых обязательств. Представленные рекомендации дают профессионалу возможность и направление для более глубокого финансового анализа оцениваемого субъекта, используя пока еще мало распространенный инструментарий. Использование предлагаемых малораспространенных приемов аналитических процедур, анализ информации, не имеющей прямого отражения в регистрах бухгалтерского учета (представлена только в регистрах налогового учета),

позволит более точно и достоверно определить экономическое положение финансового состояния хозяйствующего субъекта.

Несомненно, выявление аналитиком, финансистом или оценщиком данных налогового учета и трансформация их в активы и обязательства, учитываемые при оценке бизнеса, является трудоемким процессом, поэтому специалист, выполняющий эту работу, должен иметь высокую квалификацию либо иметь возможность получить профессиональную помощь бухгалтера или аудитора.

Автор Методических рекомендаций по использованию данных налогового учета при определении стоимости действующего бизнеса предполагает и надеется, что представленные результаты исследований будут способствовать развитию оценочной деятельности в нашей стране, расширят научную базу оценочной деятельности и бухгалтерского учета, окажут содействие специалистам соответствующих сфер деятельности.

Представленные в данной монографии Методические рекомендации по использованию данных налогового учета при определении стоимости действующего бизнеса являются первой частью исследований тему «Совершенствование инструментария оценочной деятельности». Во второй части исследований автор представит результаты исследований по вопросам оценки стоимости наград. Автор надеется, что и тема оценки стоимости наград будет интересна профессионалам оценочной деятельности не меньше, чем представленные исследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.

I. Перечень нормативно-правовых документов

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Российская газета. – № 7. – 29.01.2009.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая).
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая).
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая).
8. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
10. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
13. Закон РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».
14. Закон РФ от 07.07.1993 №5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (вместе с «Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации», «Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации»).
15. Федеральный закон от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
16. Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
17. Федеральный закон от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».
18. Федеральный закон от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».
19. Федеральный закон от 27.07.2010 №208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».
20. Федеральный закон от 28 сентября 2010 года №244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково».

21. Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

22. Федеральный закон от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

23. Федеральный закон от 03.07.2016 №237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

24. «Модельный закон о третейских судах и третейском разбирательстве» (Принят в г. Санкт-Петербурге 25.11.2016 Постановлением 45-6 на 45-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ).

25. Федеральный закон «О финансово-промышленных группах» №190-ФЗ от 30.11.1995 г. (Документ утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 22.06.2007 №115-ФЗ Федеральный закон от 22.06.2007 №115-ФЗ «О признании утратившим силу Федерального закона «О финансово-промышленных группах»).

26. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 №92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком».

27. Приказ ФНС России от 30.05.2007 №ММ-3-06/333@ «Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных проверок».

28. Приказ ФНС России от 30.05.2007 №ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок».

29. Приказ Минфина России от 29.04.2008 №48н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация о связанных сторонах» (ПБУ 11/2008)» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.05.2008 №11749).

30. Приказ Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 №35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке

следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации».

31. «Рекомендации по критериям отбора оценщиков для долгосрочного сотрудничества с банками» (разработаны Ассоциацией российских банков (АРБ), согласованы ФАС РФ 06.05.2009).

32. Приказ Минэкономразвития России от 04.07.2011 №328 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Порядок проведения экспертизы, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения (ФСО №5)».

33. Приказ ФАС России от 26.06.2012 №409 «Об утверждении Порядка предоставления бирже списка аффилированных лиц хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, аккредитованным и (или) участвующим в торгах (в том числе путем подачи заявок на участие в торгах брокеру, брокерам)» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.07.2012 №24972).

34. Приказ ФАС России от 26.06.2012 №416 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по осуществлению контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, группами лиц и аффилированными лицами в границах одной ценовой зоны оптового рынка запрета на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии, включая контроль за соблюдением особенностей функционирования хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в области электроэнергетики преимущественно для удовлетворения собственных производственных нужд, установленных законодательством Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.07.2012 №24965).

35. Распоряжение Минэкономразвития России от 16.06.2014 №132Р-УА «Об утверждении концепции формирования системы стандартов, правил и требований в сфере оценочной деятельности с учетом международных стандартов оценки».

36. «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (разработан Минэкономразвития России).

37. Письмо ФГБУ «ФКП Росреестра» от 28.08.2014 №10-2009/14 «О направлении письма Росреестра от 20.08.2014 №15-01206/14@» (вместе с Письмом Росреестра от 20.08.2014 №15-01206/14@ «О рассмотрении предложений»).

38. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 №297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)».

39. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 №298 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)».

40. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 №299 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)».

41. Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 №326 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка бизнеса (ФСО №8)».

42. Указание Банка России от 30.06.2015 №3707-У «О методике оценки представителями Банка России и государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» достаточности имущества банка для осуществления урегулирования его обязательств» (Зарегистрировано в Минюсте России 21.08.2015 №38630).

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 №28

44. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости».

45. Приказ Минэкономразвития России от 17.11.2016 №721 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Определение ликвидационной стоимости (ФСО №12)».

46. Приказ Минэкономразвития России от 17.11.2016 №722 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Определение инвестиционной стоимости (ФСО №13)».

47. Письмо Минфина России от 12.09.2016 №03-01-11/53156 (вопрос: О критериях оценки налоговых рисков).

48. Письмо Минфина России от 13.12.2016 №03-02-07/1/74372 (вопрос: Об оценке налоговых рисков при выборе контрагента).

49. Постановление Правительства РФ от 03.03.2017 №255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду».

50. Указание Банка России от 12.07.2017 №4466-У «О методике проводимой Банком России оценки достаточности имущества банка для осуществления урегулирования его обязательств» (Зарегистрировано в Минюсте России 03.08.2017 №47655).

51. Письмо ФНС России от 13.07.2017 №ЕД-4-2/13650@ «О направлении методических рекомендаций по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов)» (вместе с «Методическими рекомендациями «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)», утв. СК России, ФНС России).

52. Письмо ФНС России от 25.07.2017 №ЕД-4-15/14490@ «О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам».

53. Письмо ФНС России от 04.06.2018 №ОА-4-17/10760@ «О предоставлении информации в отношении международных групп компаний».

54. Письмо ФНС России от 14.08.2017 №ЕД-4-15/16007 «О направлении предложений по вопросам публикации информации о рисках в личном кабинете налогоплательщика».

55. Письмо ФНС России от 04.06.2018 №ОА-4-17/10760@ «О предоставлении информации в отношении международных групп компаний».

II Перечень научной литературы

1. Альгина М.В., Кобозева Н.В. Совершенствование системы показателей, характеризующих платежеспособность должника в целях определения признаков преднамеренного банкротства // Экономика устойчивого развития. – 2015. – № 2 (22). – С. 13–20.

2. Акатьева М.Д. Современное уточнение классификации объектов бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. – 2016. – №8. – С. 15–26.

3. Алеткин П.А. Эволюция стандартов учета отложенных налогов // Казанский экономический вестник. – 2012. – №2. – С. 37–40. – ISSN 2305-4212

4. Бажинова Т., Иванова И., Карпова Т. Единый сельхозналог – как наиболее оптимальный режим налогообложения для сельхозпроизводителей // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – №12. – С. 40–43.

5. Белоусова Е.Н., Федорова О.С., Харалгина О.Л., Катанаева Т.В., Анисеева О.Е., Брызгалин А.В. Сложные операции и сделки: бухгалтерский учет // *Налоги и финансовое право*. – 2017. – №11. – С. 8–147.

6. Белоцерковский В.И., Щепотьев А.В. Заемная и сберегательная политика кредитных обществ финансовой взаимопомощи: монография. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2003. – 60 с.

7. Богатырев С.Ю. Налоговые аспекты стоимости бизнеса. / С.Ю. Богатырев // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – №7 (121). – С. 650–661.

8. Богатырев С.Ю. Современные тенденции развития анализа качества отчетности организации. // *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2018. – № 4 (199). – С. 84–95.

9. Бондаренко Т.Г., Белоцерковский В.И. Методика определения финансового результата деятельности отделений-центров прибыли // *Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки*. Вып. 1. Ч. 2. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2011. – С. 25–27.

10. Бородин Н.Н., Щепотьев А.В. Экономический механизм управления кредитными обществами финансовой взаимопомощи. Монография. – Тула: Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2003. – 102 с.

11. Демич И.Е. Сравнение финансовой системы России и зарубежных стран // *Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: сборник научных статей 6-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием*. – Курск: Закрытое акционерное общество «Университетская книга». – 2016. – С. 95–97.

12. Демич И.Е. Анализ динамики и структуры налоговых доходов федерального бюджета Российской Федерации // *Политика, экономика и инновации*. – 2017. – №7 (17) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32474823>.

13. Денисов В.Н., Щепотьев А.В., Яшин С.А. Ценообразование: учебное пособие/ В.Н. Денисов, А.В. Щепотьев, С.А. Яшин. – Тула: Изд-во Тульского филиала РГТЭУ, 2011. – 192 с.

14. Доценко А.В. Расчет ставок дисконтирования и капитализации при оценке недвижимости в условиях кризиса // *Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки*. – 2009. – № 2–2. – С. 216–224.

15. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятия: учебное пособие для ВУЗов. – М.: Юнити-Дана, 2001. – 720 с.

16. Гин К. Как защитить бизнес от ложных обвинений при дроблении? // Расчет. – 2017. – №12. – С. 46–47.

17. Гринемаер Е.А., Федорова О.С., Королева М.В., Вятчинова Т.И., Короткова Д.В., Аникеева О.Е., Брызгалин А.В. Договорные и корпоративные отношения, обязательства и прочее: из практики гражданско-правового консультирования // Налоги и финансовое право. – 2017. – №6. – С. 8–167.

18. Зотова С., Ситникова Е. Если партнер оказался однодневкой, или Необоснованная налоговая выгода // Практический бухгалтерский учет. – 2017. – № 7. – С. 6–10.

19. Иванова И.А., Карпова Т.Е. Критерии оценки величины налоговых обязательств // Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита: материалы Международной научно-практической конференции / под науч. редакцией Е.М. Сорокиной. – Иркутск, 2013. – С. 344–349

20. Ивашкевич В.Б. Основы и принципы интегрированного управленческого учета // Аудиторские ведомости. – 2017. – №3. – С. 35–44.

21. Кальянов А.Ю., Надеин В.В. Внедрение международных стандартов аудита в России / А.Ю. Кальянов, В.В. Надеин // Вестник тульского филиала финуниверситета. – Тула: Изд-во Тульского филиала ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 2017. – №1. – С. 77–79.

22. Кандауров Д.В., Щепотьев А.В. Комментарий к Федеральному закону от 18 июля 2009 №181-ФЗ (постатейный) «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков». – М.: Юстиинформ, 2010. – 200 с. (Серия «Комментарий специалиста»).

23. Кандауров Д.В., Щепотьев А.В. Комментарий к Федеральному закону от 22 мая 2003 г. №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (постатейный) / Д.В. Кандауров, А.В. Щепотьев. – М.: Юстицинформ, 2011. – 336 с. (Серия «Комментарий специалиста»).

24. Касьянова С.А. Способы повышения информативности бухгалтерского баланса // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. – 2010. – № 5. – С. 10–13.

25. Качкова О.Е. Сравнение понятия собственный капитал в российских стандартах бухгалтерского учета в международных стандартах финансовой отчетности // Международный бухгалтерский учет. – 2013 – № 3. – С. 2–8.

26. Кобозева Н.В. Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма в аудиторской деятельности. – М., 2012.

27. Кобозева Н.В. Банкротство: учет, анализ, аудит: практич. пособие / Н.В. Кобозева. – М.: Магистр; Инфра-М, 2010. – 208 с.

28. Козырь В.Ю. Стоимость компании. Оценка и управленческие решения. – М.: Альфа-Пресс, 2009. – 372 с.

29. Козырева С.Н. Общедоступные сведения о контрагентах и оценка налоговых рисков // Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2017. – №9. – С. 68–78.

30. Коробейникова Т. Раздробленный бизнес «объединили» доначислениями // Практическая бухгалтерия. – 2017. – №5. – С. 50–51

31. Кривда С.В. Доходы, расходы и финансовый результат как элементы финансовой информации, необходимой для инвесторов // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2016. – №12. – С. 43–54.

32. Кривда С.В. Капитал коммерческой организации: виды стоимости и ее значение в принятии стратегических решений // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2016. – №10. – С. 44–51.

33. Корягин М.В., Куцык П.А. Качество бухгалтерской отчетности как информационного продукта учетной системы // Международный бухгалтерский учет. – 2016. – №2. – С. 34–48; Все для бухгалтера. – 2016. – №3. – С. 15–25.

34. Михеев М.В. Искажения в бухгалтерской (финансовой) отчетности: причины и следствия // Аудитор. – 2015. – №12. – С. 34–38.

35. Устинова Я.И. Профессиональное суждение бухгалтера как инструмент выбора учетных решений // Аудитор. – 2015. – №1–2. – С. 61–70.

36. Покровская Н.В., Антоненц Е.А. Оценка отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – №11. – С. 43–54.

37. Ланина И. Мнимые объекты в бухучете. Ответственность за нарушение регистрации в учете // Финансовая газета. – 2017. – №18. – С. 11.
38. Лисовская И.А. Расчет чистых активов организации: новые проблемы и решения // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – №22. – С. 2–7.
39. Литвиненко М.И. Основные принципы отложенного налогообложения//Международный бухгалтерский учет. – 2001. – № 9. – С. 5–9.
40. Луговая Н.Н. Отдельные вопросы, связанные с проведением налоговых проверок // НДС: проблемы и решения. – 2018. – № 5.
41. Львова Н.А., Абрамишвили Н.Р. Модель интеллектуального капитала в диагностике высокотехнологичных компаний // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – №25. – С. 25–33.
42. Наумов В.В., Щепотьев А.В. К вопросу об уголовной ответственности по ст. 285 УК РФ // Вопросы экономики и управления. Международный научный журнал. – 2017. – №1 (08). – С. 17–19.
43. Оценка недвижимости: учебник / под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 296 с.
44. Панков В.В., Лаврушина В.Б. Методы учета отложенных налогов: анализ сходств и различий // Налоговая политика и практика. – 2008. – № 11. – С. 28–33.
45. Перевалова А. Как снизить риск налоговой проверки // Практический бухгалтерский учет. – 2017. – №8. – С. 16–20.
46. Пучкова К.Ю., Щепотьев А.В. Сближение российских стандартов бухгалтерского учета и отчетности с МСФО // Современные тенденции развития аудита, бухгалтерского учета и финансового анализа в Российской Федерации: Международная научно-практическая конференция. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2017. – 152 с.; С. 85-87.
47. Покровская Н.В., Антонец Е.А. Оценка отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 11. – С. 43–54.
48. Попова Л.В. Учет и анализ банкротств: учеб. пособие / Л.В. Попова, И.А. Маслова. – М.: Дело и Сервис, 2009. – 240 с.
49. Попова Л.В. Формирование информационно-аналитического обеспечения аудита налогообложения / Л.В. Попова, Т.А. Конкина // Управленческий учёт. – 2016. – № 7. – С. 93–100.
50. Попова Л.В. Управленческий учет и бюджетирование как информационная система финансового планирования проектного

управления инвестиционной деятельности / Л.В. Попова, Т.В. Одинокова // *Управленческий учет в глобальном экономическом пространстве: межстрановой диалог: сборник статей Международной научно-практической конференции.* – 2016. – С. 191–195.

51. Попова Л.В. Поэлементная оценка добавленной стоимости в условиях применения управленческого учетно-аналитического обеспечения // *Системный анализ в проектировании и управлении: сборник научных трудов XXI Международной научно-практической конференции: в 2 т.* – ФГАОУ «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», 2017. – С. 114–120.

52. Попова Л.В. Условия использования справедливой стоимости в практической деятельности / Л.В. Попова, И.А. Маслова, А.Ю. Бондарева // *Аудиторские ведомости.* – 2017. – № 1–2. – С. 76–84.

53. Пятов М.Л., Смирнова И. Ограничения уместности и надежности бухгалтерской информации в трактовке МСФО // *Бухгалтерский учет.* – 2006. – №10. – С. 45–48.

54. Пятов М.Л. Пользователи бухгалтерской информации и их интересы // *Бухгалтерский учет.* 2008. – №13. – С. 34–38.

55. Пятов М.Л. Бухгалтерская отчетность как стимул к «экономическому рефлексу» // *Бухгалтерский учет.* – 2012. – №3. – С. 81–83.

56. Самогин А.С. Правовой режим государственной тайны и проблема несанкционированного доступа в сети Интернет // *Экономика. Право. Общество.* – 2019. – №2 (18). – С. 94–98.

57. Самогин А.С. Перспективы развития защиты информации от нелегального копирования. Теоретический аспект проблемы // *Дневник науки.* – 2019. – №5.

58. Семенов М.В. Поговорим о налоговых рисках // *Промышленность: бухгалтерский учет и налогообложение.* – 2017. – №10. – С. 59–67.

59. Семенова М.В. Управление налогообложением: 5 практических решений для владельцев недвижимости // *Имущественные отношения в Российской Федерации.* – 2015. – №2. – С. 92–100.

60. Сергеева Т.Ю. Методы и схемы оптимизации налогообложения: Практическое пособие. – М.: Экзамен, 2006. – 175 с. (сер. «Документы & Комментарии»).

61. Свиридова Н.В. Отложенные налоговые активы и обязательства: отражение в учете и влияние на информативность бухгалтерской отчетности // *Налоговая политика и практика.* – 2007. – №3. – С. 16–19.

62. Федорова Т.А. Формирование стратегической стоимости предприятия // Финансы и кредит. – 2008. – №10. – С. 64–69.

63. Федорова Е.А. Задачи инновационного развития Российской экономики / Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2009. – №2–2. – С. 3–9.

64. Федорова Т.А. Стратегии формирования рыночной стоимости, реализуемые российскими предприятиями // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2010. – №2–1. – С. 257–269.

65. Федорова Т.А. Повышение надежности согласования результатов оценок рыночной стоимости при выведении итоговой величины рыночной стоимости бизнеса / Т.А. Федорова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – №2–1. – С. 301–311.

66. Федорова Т.А., Федорова Е.А. Роль оценочной деятельности в реформировании экономики России // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – №6. – С. 46.

67. Финансовое право: учебное пособие для студентов вузов / под ред. А.Ю. Головина, Е.А. Федоровой. – М.: Экономика, 2005. – 428 с.

68. Харитонов И. Признание лиц взаимозависимыми по основаниям, прямо не предусмотренным Налоговым кодексом Российской Федерации, в предпринимательских правоотношениях // Налоги. – 2016. – № 17. – С. 10–13.

69. Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета: пер. с англ. / под ред. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 577 с.

70. Чая В.Т., Чая Г.В. Международные стандарты финансовой отчетности: учеб. для вузов / В.Т. Чая, Г.В. Чая. – М.: КноРус, 2006. – 268 с.

71. Чая В.Т., Чичерина К.Н. Сравнительная оценка принципов РСБУ и МСФО // Международный бухгалтерский учет. – 2009. – №5.

72. Чая В.Т., Ассанаев Н.Ш. Влияние институциональных аспектов на процессы управленческого учета и формирование управленческой отчетности // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – №2. – С. 400–402.

73. Чая В.Т., Дорохова М.В. Корпоративные и личные мотивы искажения финансовой отчетности // Аудит и финансовый анализ. – 2018. – №1. – С. 139–140.

74. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий. – М.: Инфра-М, 1998. – 343 с.

75. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. – М.: Инфра-М, 2013. – 208 с.

76. Шихвердиев, А.П. Управление рыночной стоимостью компаний в концепции устойчивого развития / А.П. Шихвердиев, С.Н. Большаков, Е.А. Рауш // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2015. – №1. – С. 97–115.

77. Шохазамий Ш.Ш. Стоимостная концепция финансового управления компанией / Ш.Ш. Шохазамий, Р.Р. Абдураупов // Проблемы современной экономики. – 2015. – №1 (53). – С. 143–148.

78. Щепотьев А.В. Оффшорные зоны (СЭЗ): за рубежом и в России // Молодежь – науке будущего: тезисы докладов Международной молодежной научной конференции (17-18 апреля 2000 г.). – Набережные Челны: Изд-во Камского политехн. ин-та, 2000. – С. 271–272.

79. Щепотьев А.В. Организация бухгалтерского учета в кредитном союзе как стратегия взаимодействия с контролирующими органами. // Стратегическое управление предприятиями: Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. Ч. II. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2001. – С. 132–134.

80. Щепотьев А.В. Организация обеспечения предприятия кредитным ресурсом – элемент финансового менеджмента // Экономика. Финансы. Менеджмент: сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции. – Тула: Изд-во Тульского государственного университета, 2002. – С. 8.

81. Щепотьев А.В. Система учета в некоммерческих обществах финансовой взаимопомощи при изучении дисциплины «бухгалтерский учет» // Модернизация образовательного процесса в университете с целью повышения качества подготовки специалистов: материалы XXX Учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава ТГПУ им. Л.Н. Толстого. – Тула: Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2003. – С. 267–268.

82. Щепотьев А.В. Построение и организация деятельности финансово-экономических структур // Право и экономика. – 2005. – №11. – С. 41–43.

83. Щепотьев А.В. Особенности исчисления отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств при оценке стоимости организации // Соломоново решение: финансово-правовой вестник. – 2006. – №3. – С. 54–55.

84. Щепотьев А.В., Вязьмов А.А. Особенности бухгалтерского и налогового учета в некоммерческих организациях // Соломоново решение: финансово-правовой вестник. – 2006. – №3. – С. 14–15.

85. Щепотьев А.В. Анализ показателей финансово-экономической деятельности при классификации субъектов бизнеса на малый, средний и крупный // Право и экономика. – 2007. – №10. – С. 10–7.

86. Щепотьев А.В. Применение забалансовых счетов в бухгалтерском учете финансово-хозяйственных операций // Аудиторские ведомости. – 2007. – №11. – С. 51–57.

87. Щепотьев А.В. Инфраструктура оценочной деятельности // Федеральный справочник «Оценочная деятельность в Российской Федерации». – М.: Центр стратегического партнерства. 2008. – С. 81–88.

88. Щепотьев А.В., Кандауров Д.В., Скрипичников Д.В., Назарова А.П., Федотов В.В., Палочкин Р.Е. Комментарий к Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (постатейный) // Федеральный справочник «Оценочная деятельность в Российской Федерации». – М.: Центр стратегического партнерства. 2008. – С. 357–451.

89. Щепотьев А.В., Сафронова Е.Г. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2007 г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». – М.: Юстицинформ, 2008. – 104 с. (сер. «Комментарий специалиста»).

90. Щепотьев А.В. Методика выявления и оценки «скрытых» и «мнимых» активов и обязательств (применяется для оценки рыночной стоимости организации (бизнеса)). – М.: Юстицинформ, 2009. – 144 с. (Серия «Деловая библиотека»).

91. Щепотьев А.В. «Скрытые» активы, учитываемые при исчислении чистых активов организации // Управленческий учет. – 2010. – №12. – С. 28–38.

92. Щепотьев А.В., Рожок А.П. Налогообложение в различных странах: история возникновения и развития // Аудиторские ведомости. – 2010. – №7. – С. 72–80.

93. Щепотьев А.В., Яшин С.А. Достоверность и всесторонность финансовой отчетности хозяйствующих субъектов посредством совершенствования учета на забалансовых счетах // Интеллектуальный потенциал региона и управление знаниями: материалы Международной научно-практической конференции / под ред. д.т.н., проф. Ю.Н. Арсеньева, д.ф.н. проф. Северова. – М.; Тула: Изд-во ТулГУ, 2011. – 444 с.; С. 153–157.

94. Щепотьев А.В., Рожок А.П. Налогообложение в России: исторический аспект // Аудиторские ведомости. – 2010. – №9. – С. 68–78.

95. Щепотьев А.В., Рожок А.Б. Органы налогового контроля // Право и экономика. – 2011. – №2. – С. 35–43.

96. Щепотьев А.В., Рожок А.Б. Органы фискального контроля // Право и экономика. – 2011. – №3. – С. 40–46.

97. Щепотьев А.В., Кандауров Д.В. Развитие и совершенствование законодательства, регулирующего применение контрольно-кассовой техники // Право и экономика. – 2011. – №4. – С. 39–45.

98. Щепотьев А.В. «Мнимые» активы, учитываемые при исчислении чистых активов организации // Управленческий учет. – 2011. – №11. – С. 55–66.

99. Щепотьев А.В., Яшин С.А. Налоги и налогообложение: учеб. пособие / А.В. Щепотьев, С.А. Яшин. – Тула: НОО ВПО НП «Тульский институт экономики и информатики», 2011. – 161 с.

100. Щепотьев А.В., Наумов В.В., Освобождение от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 198-199¹ УК РФ // Право и экономика. – 2012. – №3. – С. 64–68.

101. Щепотьев А.В. «Мнимые» обязательства, учитываемые при исчислении чистых активов организации // Управленческий учет. – 2012. – №10. – С. 82–92.

102. Щепотьев А.В. «Скрытые» обязательства, учитываемые при исчислении чистых активов организации // Управленческий учет. – 2013. – №5. – С. 58–67.

103. Щепотьев А.В. Результаты рыночной оценки стоимости имущества: учетные аспекты // Управленческий учет. – 2013. – №7. – С. 84–90.

104. Щепотьев А.В., Вязьмов А.А., Карпова Т.Е. Учебное пособие по дисциплине «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» / А.В. Щепотьев, А.А. Вязьмов, Т.Е. Карпова. – Тула: НОО ВПО НП «Тульский институт экономики и информатики», 2013. – 124 с.

105. Наумов В.В., Щепотьев А.В. Добровольное декларирование физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках как инструмент освобождения от уголовной ответственности по экономическим преступлениям // Право и экономика. – 2016. – №3. – С. 74–79.

106. Щепотьев А.В. Совершенствование механизма контроля за соблюдением норм законодательства, регламентирующих проведение обязательного аудита банкротящихся субъектов // Право и экономика. – 2017. – №7. – С. 54–57.

107. Щепотьев А.В. Финансовые и правовые последствия снижения собственных средств организации // Управленческий учет. – 2017. – №12. – С. 66–77.

108. Щепотьев А.В. Влияние отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств на величину стоимости действующего бизнеса // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – №4. – С. 33–39.

109. Щепотьев А.В. Осознанное искажение и регламентированное управление показателями бухгалтерской (финансовой) отчетности // Аудит. – 2018. – №7–8. – С. 33–36.

110. Щепотьев А.В. Выбор бухгалтерских учетных процедур и элементов учетной политики организации с целью получения прогнозируемых величин показателей финансовой отчетности // Международный бухгалтерский учет. Т. 21. – 2018. – Вып. 10, октябрь. – С. 1176–1193.

111. Щепотьев А.В. Скрытые и мнимые активы и обязательства в учете хозяйствующих субъектов // Аудит. – 2019. – № 2. – С. 17–22.

112. Щепотьев А. В. Скрытые активы и обязательства организации как экономические аналоги отложенных налоговых активов и обязательств в финансовом анализе и оценке стоимости бизнеса / Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2019. – №2. – С. 77–83.

113. Щепотьев А.В. Особенности определения величины чистых активов и иных финансовых показателей при финансовом анализе банкротящихся субъектов // Экономический анализ: теория и практика. Т. 18. – 2019. – №5 (488). – С. 974–994.

114. Щепотьев А.В. Влияние финансового показателя «налоговая нагрузка» на определение налоговых рисков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. Т. 12. – 2019. – №2 (348). – С. 234–244.

115. Щербаклова Н.С., Попова Е.В. Налоговые риски, их сущность и оценка // Аудиторские ведомости. – 2014. – №7. – С. 62–69.

Научное издание

Щепотьев Александр Викторович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ
ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЧАСТЬ I. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
ДАнных НАЛОГОВОГО УЧЕТА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ
СТОИМОСТИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО БИЗНЕСА**

Монография
Чебоксары, 2019 г.

Редактор А.В. Щепотьев
Компьютерная верстка и правка *Т.Ю. Кулагина*
Дизайн обложки *Н.В. Фирсова*

Подписано в печать 22.10.2019 г.
Дата выхода издания в свет 24.10.2019 г.
Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 6,9892. Заказ К-547. Тираж 500 экз.

Издательский дом «Среда»
428005, Чебоксары, Гражданская, 75
+7 (8352) 655-731
info@phsreda.com
www.phsreda.com

Отпечатано в Студии печати «Максимум»
428005, Чебоксары, Гражданская, 75
+7 (8352) 655-047
info@maksimum21.ru
www.maksimum21.ru